

СОЦИАЛЬНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ



УДК 316.7 : 378

Оригинальное теоретическое исследование

<https://doi.org/10.23947/2414-1143-2024-10-3-21-28>



Социально-философский анализ образа иностранного обучающегося в объективе современного образовательного пространства

Н.В. Новикова

Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

✉ roseland2003@mail.ru

Аннотация

Введение. Актуализация проблемы гуманизации образования, рост его виртуализации и цифровизации, изменение ценностных ориентаций личности, – все эти процессы входят в структуру образовательного контура современного общества. Интегральность в понимании образования как социального института, причастного человеку экзистенциально и онтологично, может означать не только усиление взаимосвязей, но и изменение природы отношений между субъектами образовательного пространства, когда современные специалисты становятся способными эффективно сочетать традиционные знания с наукой и современными технологиями. Интенсивность и значение таких изменений, бесспорно, требует философского осмысления, ибо философия выступает как мировоззренческая составляющая, стремящаяся к ценностной упорядоченности и познанию мира. Проведение в данном контексте исследования образа иностранного студента как субъекта современного образовательного пространства представляется актуальным и своевременным.

Материалы и методы. Применяются общенаучные методы исследования: анализ и синтез, индукции и дедукции, абстрагирование и конкретизация, метод дискурс-анализа, метод компаративного анализа, метод фокусированного интервью.

Результаты исследования. Проведено социально-философское осмысление одной из подсистем в структуре российского студенчества – социальной группы «иностранцы студенты» – с учетом вызовов современности. Исследованы различные аспекты понятия «образовательное пространство», сформирован образ иностранного студента как субъекта современного образовательного пространства России. Как результат, предложены пути эффективного построения образовательного процесса иностранных обучающихся в условиях новой социокультурной реальности с учётом рассмотрения механизмов их социокультурной адаптации.

Обсуждение и заключение. Образ иностранного обучающегося можно определить как конструкт, находящийся под влиянием не только национального мировоззрения, установок и убеждений, фундаментальных исторических событий, менталитета поколения, но и культурно-образовательной среды, в которой он обучается, что непосредственно определяет его общественную и профессиональную направленность, формирует модели поведения в настоящем и в будущем. Опыт работы с иностранными обучающимися показывает, что при планировании и организации образовательного процесса к ним нужен особый подход. Данное исследование имеет практическую значимость при работе с иностранными студентами в российских вузах.

Ключевые слова: образование, образовательное пространство, иностранный обучающийся, студенчество, студент, идентичность, ментальность, социокультурное пространство, коммуникативная личность

Для цитирования. Новикова Н.В. Социально-философский анализ образа иностранного обучающегося в объективе современного образовательного пространства. *Научный альманах стран Причерноморья*. 2024;10(3):21–28. <https://doi.org/10.23947/2414-1143-2024-10-3-21-28>

Socio-Philosophical Analysis of a Foreign Student Image in Focus of the Modern Educational Space

Nina V. Novikova 

Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation

✉ roseland2003@mail.ru

Abstract

Introduction. All of the processes such as actualization of the problem of education humanization, the growth of its virtualization and digitalization, the change in the value orientations of the individual, are included in the structure of the educational circuit of modern society. Integrality in understanding education as a social institution involved in a person existentially and ontologically can mean not only increased interconnections, but also a change in the nature of relations between the subjects of the educational space, when modern specialists become able to effectively combine traditional knowledge with science and modern technologies. The intensity and significance of such changes undoubtedly requires philosophical understanding, for philosophy acts as a worldview component striving for value ordering and world cognition. In this context, the study of a foreign student image as a subject of the modern educational space seems relevant.

Materials and Methods. General scientific research methods are used: analysis and synthesis, induction and deduction, abstraction and concretization, discourse analysis method, comparative analysis method, focused interview method.

Results. Socio-philosophical understanding of one of the subsystems in the structure of Russian student community (the social group “foreign students”, taking into account the challenges of our time) was carried out. Various aspects of the concept of “educational space” have been investigated, the image of a foreign student as a subject of the modern educational space of Russia has been formed. As a result, ways have been proposed to effectively build the educational process of foreign students in the context of a new sociocultural reality taking into account the consideration of the mechanisms of their sociocultural adaptation.

Discussion and Conclusion. The image of a foreign student can be defined as a construct influenced not only by the national worldview, attitudes and beliefs, fundamental historical events, the mentality of the generation, but also by the cultural and educational environment in which they learn, which directly determines their social and professional orientation, forms models behavior in the present and in the future. The experience of working with foreign students shows that when planning and organizing the educational process, they need a special approach. This study is of practical importance when working with foreign students at Russian universities.

Keywords: education, educational space, foreign student, student community, student, identity, mentality, sociocultural space, communicative personality

For citation. Novikova N.V. Socio-Philosophical Analysis of a Foreign Student Image in Focus of the Modern Educational Space. *Science Almanac of Black Sea Region Countries*. 2024;10(3):21–28. <https://doi.org/10.23947/2414-1143-2024-10-3-21-28>

Введение. Образование выступает важнейшим ресурсом для человека и общества, их взаимосвязь является ключевой в становлении и развитии личности, поэтому любые изменения в функционировании данных систем взаимно влияют друг на друга. Современный этап общественного развития выдвигает новые вызовы перед университетами, диктует новые тренды в образовании, среди которых особенно важны: взаимодействие субъектов образовательного пространства принимает новые формы и форматы; появляются новые образовательные технологии; растёт доступность информации; расширяются образовательные возможности; искусственный интеллект стремительно проникает в образовательную среду, трансформируя её и др.

Становится очевидным, что на современное образование воздействуют принципы информационного общества, в котором информационно-коммуникативную среду необходимо рассматривать как средство, позволяющее выстраивать контур образовательного пространства с помощью использования новых информационно-телекоммуникационных технологий, которые, превращаясь в субстанциональное основание системы коммуникаций, выстраивают инфосферу с такими чертами, как открытость, индивидуализация образования, избыточность информационной нагрузки. Вместе с этим следует подчеркнуть многократно возросшее значение сферы образования в современном обществе. Первый заместитель председателя комиссии ОП РФ по просвещению и воспитанию А.С. Гаспарян, участвуя на заседании «Развитие образования как ключевой вызов суверенного развития России. Год педагога и наставника» 01.11.2023, подчеркнул, что «вызовы, перед которыми сейчас стоит Россия, – это прежде всего вызовы в сфере образования». Таким образом, сфера образования становится инструментом, позволяющим построить будущее для молодого поколения, а донесение важных смыслов и ценностей до умов студентов является первостепенной задачей педагогов.

Интегральность в понимании образования как социального института может означать не только усиление взаимосвязей и взаимозначимостей субъектов образовательного пространства, но и изменение природы отношений

между ними, когда современные специалисты становятся способными эффективно сочетать традиционные знания с наукой и современными технологиями. Интенсивность и значение таких изменений в реалиях современного образовательного пространства, бесспорно, требует философского осмысления, ибо философия выступает как мировоззренческая составляющая, стремящаяся к ценностной упорядоченности и познанию мира. Отражение данных явлений можно увидеть не только в детерминации основных векторов развития современного общества, но и внедрении актуальных методов научного познания. С учётом этих и других вызовов в данном исследовании мы обозначим пути эффективного построения образовательного процесса иностранных обучающихся в новой социокультурной реальности с учётом рассмотрения механизмов их социокультурной адаптации.

Материалы и методы. В целях раскрытия концепта иностранного обучающегося, его характерологических особенностей применяются общенаучные методы: метод анализа и синтеза, индукции и дедукции, абстрагирования и конкретизации, метод дискурс-анализа, компаративного анализа, фокусированного интервью.

Результаты исследования. Проведение социально-философского осмысления одной из подсистем в структуре российского студенчества – социальной группы «иностранцы студенты» – через призму вызовов информационного общества и трансформационных процессов в современном образовательном пространстве представляется актуальным и своевременным. Для раскрытия темы исследования выделим основные аспекты понятия «образовательное пространство», поэтапно исследуем образ иностранного студента как субъекта современного образовательного пространства.

Сущность понятия «образовательное пространство» с учетом вызовов современного общества. Феномен образовательного пространства в современной науке имеет терминологическое многообразие и различные методологические подходы к его изучению. Например, феноменологическая философия (Э. Гуссерль, М. Хайдеггер) определяет «долженствование темпоральных отношений между элементами пространства: время выражает, с одной стороны, связь элементов в пространстве, а с другой стороны – целостность самого пространства» [1; 2]. Такой подход делает возможным рассмотрение образовательного пространства вне категории времени. Категория «пространство» рассматривается В.И. Молчановым как «трансцендирующая, экстатическая иерархия различенностей, не нуждающаяся в темпорализации» сущность [3]. С.В. Фролова, Е.Ю. Илалтдинова приходят к выводу, что «пространство – это взаимосвязь и взаимозависимость субъективного и объективного начал в иерархии смыслов и значений, ими создаваемых» [4]. Мы соглашались с мнением исследователей и считаем, что образовательное пространство – это не замкнутый вакуум, все субъекты данного пространства связаны и находятся в движении и взаимовлиянии. Такое понимание сущности образовательного пространства имеет ключевое значение для последовательного рассмотрения проблем, затронутых в данной работе.

В этой связи логичным считается рассмотрение образовательного пространства в его динамики. Этому вопросу посвящены работы таких авторов, как А.Л. Абрамовский, С.Б. Бондаренко, М.К. Горшков, О.И. Ильницкая, И.И. Кальный, Ф.В. Лазарев, С.А. Ляшова, И.С. Нечитайло, Н.В. Наливайко, Н.Я. Олейниченко и др.

Диалектика развития образовательного пространства выражается в трансформационных процессах, которые связаны с разными социальными процессами, такими как ускоренное внедрение инноваций, широкое использование информационных и технологических средств в образовании, а также резкое повышение уровня международной академической мобильности, развитие интернационализации образования, приводящей к расширению географического охвата образования, превращает образовательное пространство в мировое. Б.Л. Вульфсон приходит к выводу, что мировое образовательное пространство «обозначает совокупность всех образовательных и воспитательных учреждений, научно-педагогических центров, правительственных и общественных организаций по просвещению в разных странах, геополитических регионах и в планетарном масштабе, их взаимовлияние и взаимодействие в условиях интенсивной интернационализации и глобализации разных сфер общественной жизни» [5].

Внедрение информационно-коммуникационных технологий в образовательный процесс инициировало развитие новых образовательных методик и педагогических практик, моделей и форматов обучения, привело к сущностному изменению образовательных стратегий под воздействием технической составляющей, в целом трансформировало образовательную систему. Проблематике цифровой трансформации современного образования посвящены работы А.В. Верещагиной, Л.И. Кемаловой, В.Н. Нечипуренко, С.И. Самыгина, М.Л. Яковенко.

Очевидным становится и то, что данные процессы тесно связаны не только с качеством образования и эффективностью обучения, но и с познавательной деятельностью, интеллектуальными способностями и мышлением студентов. Так, Д.В. Иванов считает, что критичность мышления снижается под воздействием различных информационно-коммуникативных средств, а доступность информации приводит к шаблонности мышления. Всё это в целом снижает и когнитивный компонент, и критический барьер человека [6].

Расширение границ современного образовательного пространства стало во многом возможным благодаря внедрению телекоммуникационных технологий в образовательный процесс, с одной стороны, а с другой стороны, благодаря тому, что университеты стали основным инструментом международного гуманитарного сотрудничества. Современный университет – это не просто место передачи знаний, это институт, формирующий представления о мире и прокладывающий дорогу в будущее. В этой связи формирование нового поколения

высококвалифицированных и мотивированных специалистов, имеющих навыки критического мышления, способных к внедрению инноваций при решении экономических и социальных проблем общества, а также навыков взаимодействия не только в национальной, но и в международной среде, всё это многократно повышает значение и роль образовательных организаций в современном обществе.

Ещё одним подтверждением возросшей гуманитарной роли университета в современном обществе является и тот факт, что сегодня перед российскими образовательными организациями государство ставит масштабные задачи по усилению позиций страны в глобальном образовательном пространстве и по продвижению ценностей российского образования и науки, а также ориентиры на рост численности иностранных граждан, обучающихся в Российской Федерации (Концепция внешней политики, Стратегия национальной безопасности, Концепция гуманитарной политики РФ за рубежом, документы Министерства науки и высшего образования и др.).

Следствием данных инициатив государственных органов России стало наличие устойчивого тренда увеличения доли иностранных обучающихся в академической среде. Эти обстоятельства диктуют необходимость формирования концептуального понимания как проблемы сохранения этнической идентичности иностранного обучающегося, его адаптивных реакций в новом образовательном поле, так и изучения влияния на когнитивные способности студента социальных процессов постиндустриального, информационного общества. Статистические данные относительно количества иностранных студентов, обучающихся в российских университетах (например, по данным на 2021 год 324 тыс. человек обучались в вузах России) позволяют сделать вывод, что современное образовательное пространство не только получает черты поликультурного, но и способствует возникновению ряда новых противоречий, например, между ролью национального и глобального в образовании, открытостью и закрытостью в обществе, что, по мнению автора, следует учитывать в современных исследованиях, близких к тематике данной работы.

Студент как субъект современного образовательного пространства. В научных работах образ студента как субъекта образовательного пространства и актора позитивных преобразований в общественной жизни региона и страны в исследованиях последнего времени рассматривается не так часто. Несмотря на это, следует отметить, что в современном образовательном поле молодежь играет одну из ключевых ролей, является активным участником образовательного и научного процессов в университете. Эти и другие вопросы образа молодёжи были рассмотрены в работах В. Брожика, С.М. Герцена, Н.А. Журавлевой, В.А. Коваля, Д.Л. Константиновского, Н.В. Корж, В.С. Магуна, М.Г. Руднева, Г.А. Чередниченко.

Среди отличительных черт образа современного студента выделяются социально-психологические характеристики: социальная активность, академическая мобильность, гибкость, креативность, инновационность, активное использование современных информационных технологий, стремление к саморазвитию, гибкость и способность к самоорганизации. Приведённое описание облика современного студента позволяет сделать вывод, что портрет молодого человека, обучающегося в современной системе образования, ставит перед педагогами новые вызовы в построении образовательного процесса, требует применения современных педагогических технологий, позволяющих студенту эффективно развиваться и реализовывать себя в научно-образовательных проектах.

Философское осмысление образа современного студента требует анализа культурного наследия поколения X (представители поколения преподавателей) и поколения Z (представители студенческой молодёжи). При этом одной из важных составляющих специфики современного студенчества (поколение Z) можно определить наблюдаемую в последнее время динамику ценностных ориентаций студента, формирующихся в течение всего образовательного пути от начала обучения до момента определения устойчивого представления студентом своих карьерных предпочтений при формальном завершении определённого уровня образования. Следует также иметь в виду, что на процесс формирования ценностей молодёжи огромное влияние оказывает информационный поток, поступающий через разнообразные информационные каналы (в первую очередь социальные сети), которые позволяют на основе новейших технологий немедленно обеспечивать доступ к любой информации.

Важной характеристикой бытия молодого человека, одновременно отражающей и реалии современной эпохи, стала минимизация реального, «живого» общения, когда Интернет-пространство превращается в основной инструмент социализации, зачастую заменяя традиционный процесс формирования ценностей, что приводит зачастую к ироничному отношению молодёжи к серьёзным общественным проблемам. Популярность социальных сетей, виртуализация коммуникационного процесса, скорость получения информации отражается на сознании и мироощущении молодого человека, влияет на их духовно-нравственные и культурные ориентиры.

Следует также отметить, что в настоящее время наблюдается активное развитие студенческого самоуправления, наблюдается возрождение общественных молодежных движений, посредством которых реализуются не только становление личности, её воспитание, но и формируется активное и ответственное молодежное сообщество. Социальными характеристиками такого сообщества становятся уважение к традициям и культуре России, любовь к родине, сопричастность с судьбой российского государства, преемственность традиционных ценностей семьи, взаимопомощь и взаимоуважением, созидательный труд, добро и справедливость, патриотизм, единство народов России, историческая память.

Таким образом, в качестве основных выводов последних исследований можно определить следующие положения. Современный студент, ориентированный на социальную и образовательную успешность и эффективность, занимающий активную позицию в процессе обучения, нацелен на инновационное развитие при освоении будущей профессии. Получение и реализация массива знаний осуществляется студентом не только в период теоретического освоения материала, но и во время решения актуальных задач в рамках конкретных проектов от предприятий и организаций. При этом студент предлагает оригинальные решения, работая в команде с другими студентами под руководством опытных наставников-профессионалов и преподавателей. Это приводит к повышению эффективности образовательного процесса и улучшает профессиональную самореализацию выпускника в будущем.

Образ иностранного обучающегося в образовательном пространстве России. Рост контингента иностранных граждан в университетах России обуславливает потребность в отдельном теоретико-философском осмыслении концепта иностранного студента, а также в детерминации эпистемологического статуса нового для иностранного гражданина образовательного пространства, неотъемлемыми составляющими которого становятся учебно-профессиональные и социокультурные аспекты адаптации, которые включают несколько координат: нормативно-регламентирующую, перспективно-ориентирующую, деятельностно-стимулирующую и коммуникативно-информационную. Сам процесс адаптации иностранных обучающихся должен сопровождаться и постоянно поддерживаться комплексом образовательных и учебно-воспитательных мероприятий. Данный постулат требует от университета системных решений по формированию безбарьерной среды, разработки индивидуальных программ, создания комфортной среды пребывания для иностранных граждан. Например, внедрение такой системы, в которой иностранные обучающиеся старших курсов выступают в качестве тьюторов для вновь приехавших студентов позволяет развивать личностный и образовательный потенциал как у впервые оказавшихся в России студентов, так и у старшекурсников, создавая благоприятные условия для двухсторонней социокультурной адаптации.

Представляется, что в условиях информационного общества понятие коммуникативной личности также служит важной составляющей при раскрытии концепта иностранного обучающегося. В науке существует несколько определений сущности коммуникативной личности.

1. Коммуникативная личность выступает результатом действия социальных законов. М.М. Бахтин подчеркивает, что человек, вступая во взаимодействие с другими личностями и культурами, творит себя и воздействует на других.

2. Коммуникативную личность можно определить как творческое развитие этноса. При этом рассматриваются связи и соотношения языка, культуры, этноса. Понятие коммуникативной личности гармонизирует межэтнические отношения, актуализирует культурное содержание окружающего мира.

3. Коммуникативную личность можно также охарактеризовать через повышение речевой ответственности, которая трансформируется в условие становления и развития профессиональной деятельности [7].

4. Коммуникативная модель раскрывается также и во множестве социальных проявлений, в том числе в разнообразии социокультурных мероприятий адаптации процессов жизнедеятельности к новой профессиональной среде.

Важно представляется подчеркнуть, что понимание языковой ментальности служит связующим элементом в построении образовательного процесса, который в науке выступает как процесс коммуникативный. Взгляд на язык как феномен культуры обязывает по-особому взглянуть на мировоззренческие ориентиры представителя другой этнокультурной ценности. Ощущение принадлежности отдельного человека к определенной этнокультурной общности в сочетании с возможностью проявления своих личных умений и языковых навыков является залогом гармоничного сосуществования, облегчает адаптацию в новом социокультурном пространстве, в том числе и образовательной среде. Рассмотрение иностранного обучающегося как субъекта коммуникации во взаимодействии с другими субъектами служит важной предпосылкой для формирования человеческой личности (Ю. Хабермас, К.-О. Апель, Д. Ваакс и другие).

Анализ концепта иностранного обучающегося как коммуникативной личности тесно связан с понятием культуры. Существующую связь между развитием культуры и развитием образования подчеркивал еще С.И. Гессен, когда писал, что «понять систему образования данного общества – значит понять строй его жизни» [8, с. 25], поэтому можно сказать, что эти процессы во многом протекают взаимосвязано и параллельно. Н.Б. Крылова также придерживается той точки зрения, что «культура есть условие образования, образование есть условие культуры» [9, с. 132]. Концепцию о неразрывной связи культуры, языка и мышления, проблемы влияния культуры на развитие и адаптацию личности развивали в своих работах такие исследователи, как М.М. Бахтин, Ю.М. Лотман, Б.Д. Эльконин, А.Н. Леонтьев, В.В. Давыдов, В.П. Зинченко, Н.Б. Крылова. Изучением социокультурных подходов к адаптационным процессам занимались А. Маслоу, Т. Шибутани, П.А. Сорокин, А.В. Мудрик, А.А. Реан, С.И. Розум. В приведенных исследованиях подчеркивается необходимость рассмотрения образовательного пространства и культуры во взаимосвязи.

Важным в этой связи представляется рассмотрение связи культуры и мышления, например, в работе В.И. Постоваловой язык рассматривается в качестве способа «первичной концептуализации мира и рационали-

зации человеческого опыта, выразитель и хранитель стихийного бессознательного знания о мире, историческая память о социально значимых событиях в человеческой жизни» [10, с. 37]. Такое свойство языка показывает его связь с «мышлением, а, следовательно, и с культурой, в связи с чем кумулятивную функцию иначе называют культураносной» [10, с. 28].

Если говорить о понятии интеллекта человека в сравнительно-культурной перспективе, то следует прежде всего отметить, что во многих языках нет даже слова, которое бы обозначало интеллект. Определения интеллекта в значительной степени отражают ценности культуры. Так, например, в китайском языке наиболее близким к интеллекту понятием является иероглиф, который означает «обладание хорошим умом и талантами». Для китайцев это понятие часто внутренне связано с такими личностными чертами, как способность к подражанию, настойчивость и социальная ответственность. В африканской культуре (Западная Африка) используется термин аккал, который имеет широкое значение и является комбинацией интеллекта, личных знаний и умений, а также социальных навыков [11, с. 79]. Поскольку, как мы видим, существуют очень разные понятия об интеллекте в разных культурах, очень трудно найти единое основание для сравнения интеллекта в разных обществах, так как в различных культурах ценятся разные личностные черты, способствующие успешному поведению, тем более что и понятия успешного поведения тоже очень разные. Такая этнокультурная специфика обязательно должна учитываться в процессе обучения иностранных студентов. Знания особенностей культуры иностранного обучающегося делает процесс осмысления данного концепта многоаспектным и многоплановым.

Многоплановый характер категории иностранного обучающегося связан не только с выбором стратегии поведения, но и с проблемой этнической идентификации. В научный оборот понятие идентификации было введено З. Фрейдом, впоследствии К.Г. Юнг расширил смысл данного термина, и понимал под ним «хранилище скрытых воспоминаний, в которых заключен опыт всей нации» [12]. Однако понятия этнической идентичности и национальной идентичности не равнозначны. Этническая идентичность – это категория, которая характеризует чувство принадлежности к определённой этнической группе или общности. Изучением понятия этноса занимались многие русские и западные философы такие, как Л.Н. Гумилев, А. Тойнби, Н.А. Бердяев.

Следует отметить, что человек начинает осознавать свою этническую идентичность именно в поликультурной среде, например, в процессе обучения в неродной стране, находясь в состоянии межнационального общения с представителями другой культуры. Благодаря такому общению у иностранного студента происходит оценка значимости этнической принадлежности, которая формирует его уникальность и отличительные признаки от группы. Роль этнической идентичности также выражается и в её функции защищать человека в незнакомой для него окружающей действительности, ориентировать в мире, упорядочивать потоки информации [13]. При этом важным мыслится подчеркнуть тот факт, что в процессе обучения у иностранного студента может появляться как позитивная этническая идентичность (свидетельствует об успешной адаптации и социализации в новом образовательном пространстве), так и утрата этнической идентичности (приводит к негативным последствиям для студента в самоощущении своей личности).

Обсуждение и заключение. Соединив приведенные исследования и выводы, опираясь на теорию социального конструирования реальности Лукмана и Бергера [14], мы приходим к заключению, что образ иностранного обучающегося можно определить, как конструкт, находящийся под влиянием, не только национального мировоззрения, установок и убеждений, фундаментальных исторических событий, менталитета поколения, но и социокультурной, культурно-образовательной среды, в которой он обучается, что непосредственно определяет его общественную и профессиональную направленность, формирует модели его поведения в настоящем и в будущем.

Если же опираться на работу А. Шюца [15], тогда эти модели поведения можно представить схематично, когда студент анализирует и систематизирует свой собственный «багаж знаний», двигаясь на своем жизненном пути от процессов субъективизации получаемого опыта к его объективизации в итоге.

Опыт работы с иностранными обучающимися показывает, что к ним нужен особый подход при планировании и организации образовательного процесса. Наиболее эффективным методом при этом можно определить следующий: преподавателю необходимо выявлять и всячески поддерживать исходный национальный образ через комплекс мероприятий, которые будут способствовать возникновению чувства общности с родной национальностью. При этом появляется чувство эмпатии к её членам, возникают чувство родства и общей судьбы с ними. Таким образом, личность иностранного обучающегося будет стремиться к целостности в новой социокультурной среде и образовательном пространстве чужой страны.

Список литературы

1. Гуссерль Э. Интенциональные предметы. Предисл. и пер. Р. Громова. *Логос*. 2001;5/6:132–164.
2. Хайдеггер М. Очерки философии. О событии. *Вопросы философии*. 2006;11:164–166.
3. Молчанов В.И. *Феномен пространства и происхождение времени*. Москва: Академический проект; 2015. 277 с.
4. Фролова С.В., Илалтдинова Е.Ю. Образовательное пространство как феномен философского знания. В кн.: *Революция и эволюция: модели развития в науке, культуре, обществе*. 2019;1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatelnoe-prostranstvo-kak-fenomen-filosofskogo-znaniya> (дата обращения: 13.10.2023).

5. Вульфсон Б.Л. *Образовательное пространство на рубеже веков*. Москва: Изд-во Московского психолого-социального института; 2006. 235 с.
6. Иванов Д.В. *Виртуализация общества*. СПб., 2000.
7. Афанасьева О.Ю., Федотова М.Г. Понятие коммуникативной личности и его сущность в контексте коммуникативного образования. *Вестник ЮУрГПУ*. 2016;5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-kommunikativnoy-lichnosti-i-ego-suschnost-v-kontekste-kommunikativnogo-obrazovaniya> (дата обращения: 18.10.2023).
8. Гессен С.И. *Основы педагогики. Введение в прикладную философию*. Отв. ред. и сост. П.В. Алексеев. Москва: Школа-Пресс; 1995. 448с.
9. Крылова Н.Б. Культурология образования. *Новые ценности образования*. Вып. 10. Москва; 2000. 272 с.
10. *Актуальные вопросы изучения русского языка как иностранного и проблемы преподавания на русском языке*. Сб. статей VI Междунар. науч.-практ. конф. Ростов-на-Дону, 15–16 октября 2018 г. Под общ. ред. И.А. Кондратьевой. Ростов-на-Дону: ДГТУ; 2018. 193 с.
11. Лебедева Н.М. *Введение в этническую и кросс-культурную психологию*. Учеб. пособие. Москва: Ключ-С; 1999. 224 с.
12. Юнг К.Г. *Архетип и символ*. Москва; 1991. 300 с.
13. Кузнецова Т.И. Подготовка будущих студентов-иностранцев: факторы успеха. *Образовательные технологии*. 2016;1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podgotovka-buduschih-studentov-inostrantsev-factory-uspeha> (дата обращения: 21.12.2023).
14. Бергер П., Лукман Т. *Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания*. Москва: Медиум; 1995. 323 с.
15. Шюц А. Структура повседневного мышления. *Социологические исследования*. 1988;2.

References

1. Husserl E. Intentsionalnyye predmety = Intentional subjects. Introductory note and revised by R. Gromova. *Logos*. 2001;5/6:132–164 (In Russ.).
2. Heidegger M. Ocherki filosofii. O sobytii. = Essays on philosophy. About the event. *Questions of philosophy*. 2006;11: 164–166 (In Russ.).
3. Molchanov V.I. *Fenomen prostranstva i proiskhozhdeniye vremeni = The phenomenon of space and the origin of time*. Moscow: Academic project; 2015. 277 p. (In Russ.).
4. Frolova S.V., Ilaltdinova E.Yu. Educational space as a phenomenon of philosophical knowledge. In the book: *Revolution and evolution: development models in science, culture, society*. 2019;1. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatelnoe-prostranstvo-kak-fenomen-filosofskogo-znaniya> (accessed: 13 October 2023).
5. Vulfson B.L. *Obrazovatelnoye prostranstvo na rubezhe vekov = Educational space at the turn of the century*. Moscow: Publishing House of the Moscow Psychological and Social Institute; 2006. 235 p. (In Russ.).
6. Ivanov D.V. *Virtualizatsiya obshchestva = Virtualization of society*. Saint Petersburg, 2000 (In Russ.).
7. Afanasyeva O.Yu., Fedotova M.G. The concept of a communicative personality and its essence in the context of communicative education. *Bulletin of South Ural State Pedagogical University*. 2016;5. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-kommunikativnoy-lichnosti-i-ego-suschnost-v-kontekste-kommunikativnogo-obrazovaniya> (accessed: 18 October 2023).
8. Hessen S.I. *Osnovy pedagogiki. Vvedeniye v prikladnuyu filosofiyu = Fundamentals of pedagogy. Introduction to applied philosophy*. Resp. ed. and comp. P.V. Alekseev. Moscow: School-Press; 1995. 448 p. (In Russ.).
9. Krylova N.B. *Kulturologiya obrazovaniya = Culturology of education. New values of education*. No. 10. Moscow; 2000. 272 p. (In Russ.).
10. *Aktualnyye voprosy izucheniya russkogo yazyka kak inostrannogo i problemy prepodavaniya na russkom yazyke = Topical issues of learning Russian as a foreign language and problems of teaching in Russian*. Collection of articles following the results of the VI International scientific-practical conference, Rostov-on-Don, October 15–16, 2018. Under the general. ed. I.A. Kondratyeva. Rostov-on-Don: DSTU; 2018. 193 p. (In Russ.).
11. Lebedeva N.M. *Vvedeniye v etnicheskuyu i kross-kulturnuyu psikhologiyu = Introduction to ethnic and cross-cultural psychology*. Tutorial. Moscow: Klyuch-S; 1999. 224 p. (In Russ.).
12. Jung K.G. *Arkhetip i simvol = Archetype and symbol*. Moscow; 1991. 300 p. (In Russ.).
13. Kuznetsova T.I. Training of future foreign students: success factors. *Educational technology*. 2016;1. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/podgotovka-buduschih-studentov-inostrantsev-factory-uspeha> (accessed: 21 December 2023).
14. Berger P., Luckmann T. *Sotsialnoye konstruirovaniye realnosti = Social construction of reality. Treatise on the sociology of knowledge*. Moscow: Medium; 1995. 323 p. (In Russ.).
15. Schütz A. *Struktura povsednevnogo myshleniya = Structure of everyday thinking. Sociological research*. 1988;2. (In Russ.).

Об авторе:

Новикова Нина Валентиновна, кандидат философских наук, декан Международного факультета, Донской государственной технической университет, Институт сквозных технологий (РФ, 344003, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), [ORCID](#), roseland2003@mail.ru

Поступила в редакцию 02.08.2024

Поступила после рецензирования 19.08.2024

Принята к публикации 19.08.2024

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

About the Author:

Novikova Nina Valentinovna, Cand. Sci. (Philosophy), Dean of the International Faculty, Don State Technical University, Institute of End-to-End Technologies (1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, 344003, RF), [ORCID](#), roseland2003@mail.ru

Received 02.08.2024

Revised 19.08.2024

Accepted 19.08.2024

Conflict of interest statement

The author does not have any conflict of interest.

The author has read and approved the final manuscript.