

СОЦИАЛЬНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ



УДК 008. 32 (470+571)

Оригинальное теоретическое исследование

<https://doi.org/10.23947/2414-1143-2024-10-3-7-13>



Приоритеты социально-экономического развития регионов Причерноморья в контексте государственной стратегии региональной политики

А.А. Кузубов

Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

✉ alexceyk@gmail.com

Аннотация

Введение. Сегодня в регионах Российского Причерноморья происходят как латентные, так и открытые процессы, которые препятствуют реализации различных региональных стратегий. В рамках реализации социально-экономического развития регионов и субрегионов имеет место серьезная недооценка, а в некоторых случаях и игнорирование взаимосвязей региональных и национальных интересов России с идеологией государственной политики регионального развития. Это в полной мере касается и регионов Российского Причерноморья, стратегические интересы которых обусловлены как современными тенденциями усиления и обострения противоречий в бассейне Черного моря, так и потребностями повышения синергии межрегионального сотрудничества и реализации стратегии развития регионов.

Материалы и методы. Используются общенаучные методы, применяются системный, структурно-функциональный и институциональный и другие подходы к анализу региональной политики Российского Причерноморья.

Результаты исследования. Продemonстрировано соответствие приоритетов социально-экономического развития регионов Российского Причерноморья принципам Государственной стратегии регионального развития. Исследованы основные проблемы стратегирования развития для регионов России, возникающие в процессе реализации стратегий в современных условиях.

Обсуждение и заключение. Разработаны направления трансформации приоритетов социально-экономического развития регионов Российского Причерноморья. Предложено создание Центра межрегионального экономического развития Российского Причерноморья на принципах общественного партнерства.

Ключевые слова: стратегические приоритеты, регион, субрегион, региональная политика развития, межтерриториальное сотрудничество, демократия участия

Для цитирования. Кузубов А.А. Приоритеты социально-экономического развития регионов Причерноморья в контексте государственной стратегии региональной политики. *Научный альманах стран Причерноморья*. 2024;10(3):7–13. <https://doi.org/10.23947/2414-1143-2024-10-3-7-13>

Original Theoretical Research

Priorities of Socio-Economic Development of the Black Sea Regions in the Context of the State Strategy for Regional Policy

Alexey A. Kuzubov

Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation

✉ alexceyk@gmail.com

Abstract

Introduction. Today, both latent and open processes are taking place in the territories of the Russian Black Sea region, which impede the implementation of various regional strategies. As part of the implementation of regions and subregions' socio-economic development, there is a serious underestimation, and in some cases ignoring the relationship between

the regional and national interests of Russia with the ideology of state policy of regional development. This fully applies to the territories of the Russian Black Sea region, whose strategic interests are determined both by modern trends in the intensification and aggravation of contradictions in the Black Sea basin, and by the needs to increase the synergy of interregional cooperation and the implementation of the regional development strategy.

Materials and Methods. To achieve the goal and solve the problems of the article, general scientific and specific methods were used: morphological analysis, generalization and scientific abstraction, when clarifying the essence of definitions; dialectical cognition, deduction and induction for target setting, studying and detailing the object of the research; complex structures formalization and a system approach, when building and formulating a concept; graphical and tabular presentation for visualization of the obtained research results; abstract-logical for theoretical generalizations and conclusions based on the research results.

Results. The article demonstrates the compliance of socio-economic development priorities of the Russian Black Sea regions with the principles of the State Strategy for Regional Development. The main problems of development strategizing for all regions of Russia, arising in the process of implementing strategies in modern conditions have been studied.

Discussion and Conclusion. Directions for transforming socio-economic development priorities of the territories of the Russian Black Sea region have been developed. It is proposed to create a Center for Interregional Economic Development of the Russian Black Sea Region on the principles of public partnership.

Keywords: strategic priorities, region, subregion, regional development policy, interterritorial cooperation, inclusive democracy

For citation. Kuzubov A.A. Priorities of Socio-Economic Development of the Black Sea Regions in the Context of the State Strategy for Regional Policy. *Science Almanac of Black Sea Region Countries*. 2024;10(3):7–13. <https://doi.org/10.23947/2414-1143-2024-10-3-7-13>

Введение. Экономические преобразования в России, сопровождающиеся постоянной социально-экономической нестабильностью, наращиванием кризисных явлений, дисбалансом и диспропорциями в региональном развитии, требуют разработки конкретных мер в рамках реализации социально-экономических реформ развития регионов. Это позволит создать базис для регионального развития, реализовать его стратегические цели. На современном этапе социально-экономических реформ в России формирование эффективных и уникальных моделей развития регионов становится стратегической задачей всех институтов власти. Управление им в контексте экономических реформ для повышения конкурентоспособности национальной экономики должно соответствовать основным базисам и принципам Государственной стратегии регионального развития, которая является укрупненной моделью реализации общенациональной цели по определению существующих тенденций и закономерностей развития, формированию стратегических приоритетов в структурной, инвестиционной, инновационной политике по регионам, определение этапов и механизмов их реализации.

Материалы и методы. Для достижения цели и решения задач статьи использованы общенаучные и специфические методы: морфологический анализ, обобщение и научная абстракция – при уточнении сущности определений; диалектический подход, дедукция и индукция – для постановки проблем, изучения и детализации объекта исследования; формализация сложных структур и системный подход – при построении и формулировании концепции; графическое и табличное представление – для визуализации полученных результатов исследования; абстрактно-логический – для теоретических обобщений и выводов по результатам исследования.

Результаты исследования. Система стратегического планирования регионального развития в России представлена стратегическими и программными документами четырех уровней: государственный, региональный, субрегиональный и локальный (рис. 1).

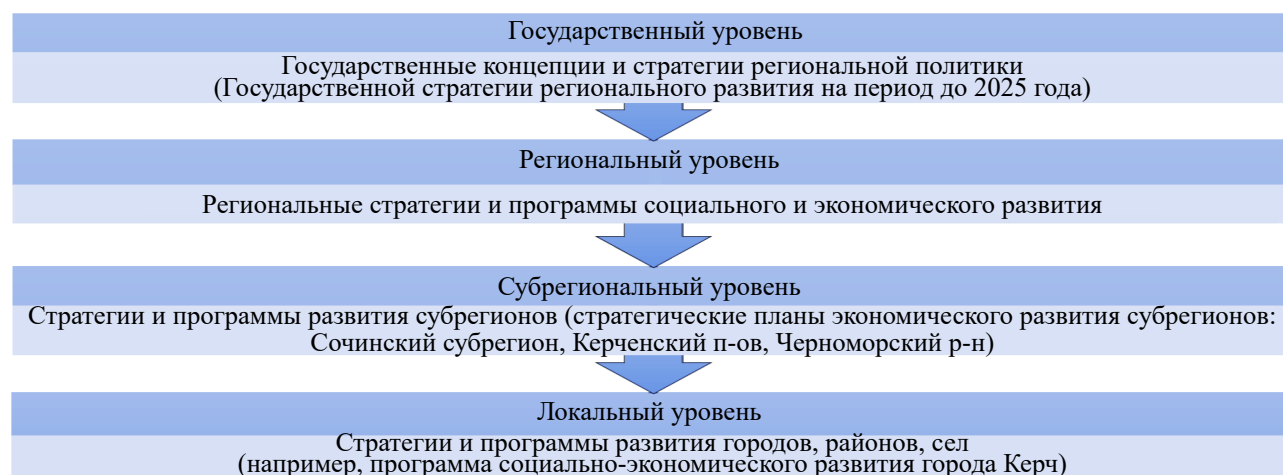


Рис. 1. Система стратегического планирования регионального развития в России

На общегосударственном уровне стратегические приоритеты развития для всех регионов России определены в Государственной стратегии регионального развития на период до 2025 года, которая утверждена Указом Президента Российской Федерации от 16 января 2017 г. № 13 269.6 кб. [1].

Региональные стратегии социально-экономического развития соответствуют положениям Государственной стратегии регионального развития России. На уровне всех областей России приняты собственные стратегии развития. В данном исследовании проанализированы региональные стратегии областей Российского Причерноморья: Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 г. [2], Стратегия социально-экономического развития Краснодарского края до 2030 г. [3] и Программа РФ о социально-экономическом развитии новых регионов, в частности, Херсонской области [4].

Следующим уровнем стратегирования после регионального является субрегиональный уровень. В основе разработки субрегиональных стратегий развития лежат региональные приоритеты и принцип межтерриториального партнерства. Межтерриториальное партнерство представляет собой особую форму взаимодействия в горизонтальной плоскости, систему юридически закреплённых взаимовыгодных отношений между двумя территориальными сообществами или более, которые граничат друг с другом, и которые реализуют эти отношения через соответствующие органы местного самоуправления с участием органов местной исполнительной власти [5, 6].

Важной особенностью межтерриториального партнерства является то, что к нему привлекаются не только органы местной власти, но и представители частного сектора, сообщества, науки и другие заинтересованные стороны. Это делает субрегиональные стратегии наиболее близки к реальным потребностям жителей субрегиона, что позволяет предложить конкретные и действенные механизмы и инструменты реализации определенных приоритетов [7].

Вопрос межтерриториального партнерства приобретает особое значение в контексте подготовки к осуществлению проекта нового закона об общих принципах местного самоуправления, который должен завершить реформу, заложенную конституционными изменениями 2020 г. Одна из основных новаций – перераспределение полномочий между разными уровнями власти, переход от двухуровневой системы МСУ к одноуровневой [8]. Чем выше степень автономии административно-территориальных единиц, тем больше они нуждаются в сотрудничестве и тем больше они могут сотрудничать. Сотрудничество очень важно для благосостояния и развития любого общества.

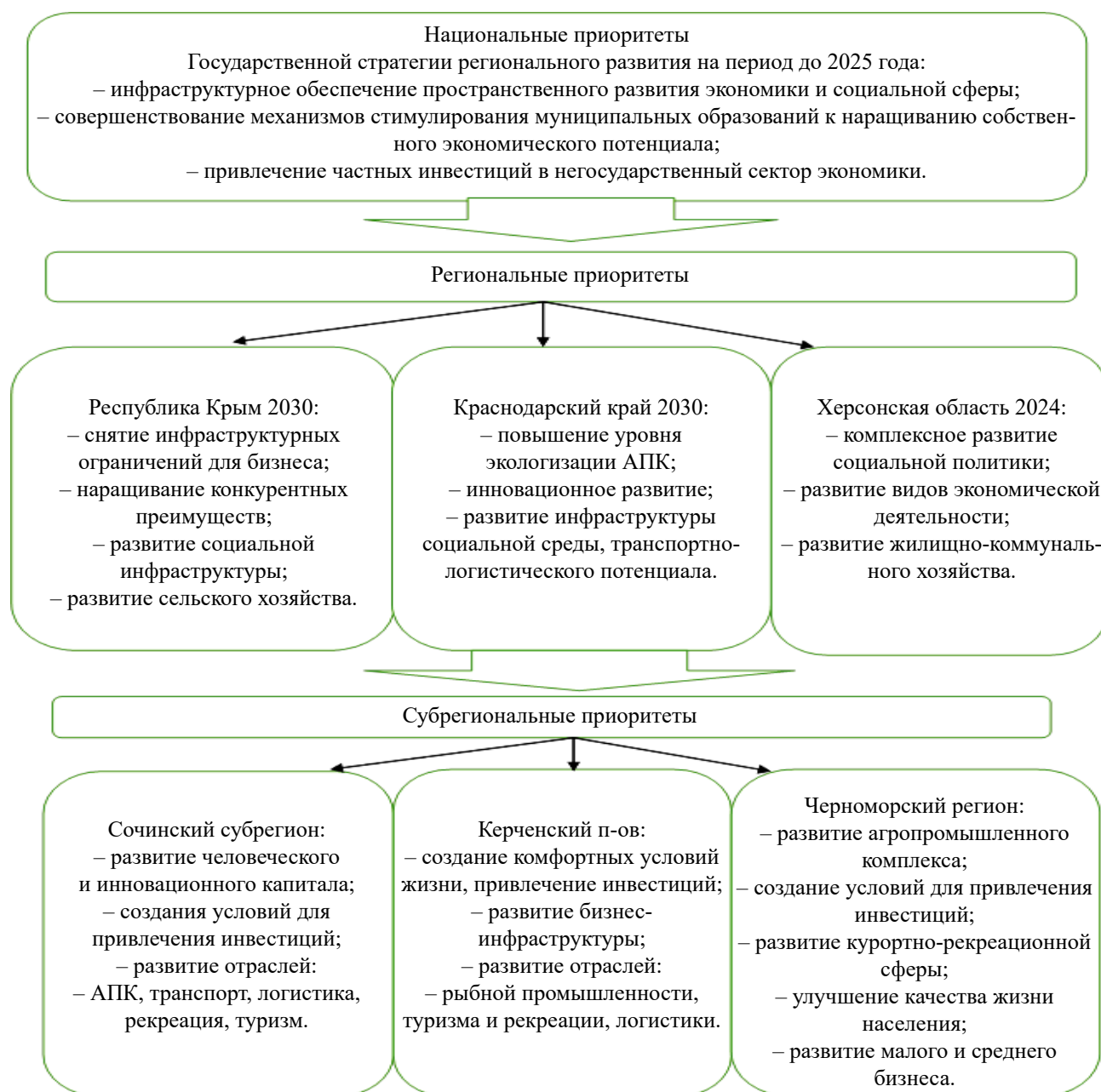
Локальный уровень стратегического планирования представлен стратегиями отдельных городов, районов, сел. Главная проблема этого уровня заключается в отсутствии стратегий развития большинства сел России, а к разработке стратегий развития территориальных сообществ локального уровня не привлекается бизнес и органы местного управления.

В связи с реализацией государственной стратегии регионального развития встает необходимость актуализации существующих региональных стратегий социально-экономического развития и разработке действенных механизмов практического внедрения принципов саморазвития регионов. Приоритеты регионального развития в регионах и субрегионах Российского Причерноморья систематизированы на рис. 2.

Анализ стратегий показал, что все регионы и субрегионы Российского Причерноморья в качестве приоритетных отраслей выделяют агропромышленный комплекс, транспорт и логистику, туризм и рекреацию. Развитие инноваций в качестве стратегического приоритета предусмотрено стратегиями Краснодарского края и Сочинского субрегиона.

Приоритет развития социальной сферы присутствует в стратегиях регионального уровня, а на субрегиональном уровне – приоритет человеческого развития, который сориентирован на повышение профессиональных качеств людей и их культурное развитие. На региональном уровне определен приоритет развитие индустрий, а на субрегиональном – развитие малого и среднего бизнеса, предлагаются конкретные механизмы и инструменты создания благоприятной бизнес-среды. Одной из главных проблем развития инновационной деятельности является несовершенство региональных систем управления инновациями и инвестициями. Вместо этого субрегиональные стратегии предлагают конкретные проекты по развитию инфраструктуры для инновационной деятельности.

Ключевые стратегические документы регионов и субрегионов Российского Причерноморья были проанализированы в разрезе соответствия инструментам государственной региональной политики (таблица 1).



нального уровня, на субрегиональном уровне в Сочинском субрегионе приоритетом является человеческий капитал; 2) межтерриториальное сотрудничество: не указывается ни в одной стратегии регионального уровня, зато межтерриториальное сотрудничество выступает основным компонентом субрегиональных стратегий и является главным принципом их разработки и реализации; 3) инструменты развития бизнес-среды и инновационной сферы: предусмотрены во всех стратегиях, однако в субрегиональных стратегиях данные инструменты носят прикладной характер и более адаптированы к внедрению в практику; 4) инструменты развития малых городов и сел: особое внимание малым городам и селам уделено в стратегиях Республики Крым и Краснодарском крае; 5) межсекторное партнерство (власть – бизнес): все стратегии отмечают о важности сотрудничества власти, бизнеса и органов местного самоуправления, однако конкретные механизмы предлагают субрегиональные стратегии, которые были разработаны с привлечением всех стейкхолдеров регионального развития.

Общими проблемами стратегирования развития для всех регионов России являются следующие. Задачи, очерченные в государственных стратегических и программных документах, масштабные и очень амбициозные, что обуславливает их декларативность. Поставленным стратегическим задачам, приоритетам и последовательности их выполнения недостает четкой причинно-следственной взаимосогласованности, а также системы механизмов и инструментов достижения очерченных задач, что создает потребность в отдельных детализирующих документах, к которым относят средне- и краткосрочные общенациональные программы деятельности правительств, годовые планы мероприятий реализации государственной стратегии, долгосрочные стратегии развития регионов и соглашения по региональному развитию [9, 10].

Таблица 1

Оценка соответствия стратегий регионального и субрегионального социально-экономического развития
Российского Причерноморья инструментам стратегии региональной политики

Инструменты стратегии регионального развития	Регионы			Субрегионы		
	Республика Крым	Краснодар- ский край	Херсонская область	Сочинский субрегион	Керченский п-ов	Черномор- ский регион
Социальная составля- ющая, качество жизни	+	+	+	+	+	+
Межтерриториальное сотрудничество	—	—	—	+	+	+
Инструменты развития бизнес-среды и инновационной сферы	+	+	+	+	+	+
Инструменты развития малых городов и дере- вень	+	+	—	—	—	—
Межсекторное партнер- ство (власть – бизнес)	+	+	+	+	+	+

Кроме того, несмотря на то что все российские регионы имеют региональные стратегии, они утверждены в разное время, имеют разную степень детализации, отличаются по структуре. Планы реализации региональных стратегий либо отсутствуют вообще, либо носят характер документа, мало связанного с самой стратегией. Параметры мониторинга выполнения стратегий слабо коррелируются с их целями или носят характер показателей в рублях, что является малопригодным инструментом для контроля из-за инфляционных процессов.

При актуализации субрегиональных и региональных стратегий в соответствии с государственной стратегией развития необходимо учесть приоритеты региональной политики развития, в частности такие как:

1. Межтерриториальное сотрудничество (межмуниципальное, субрегиональное, межрегиональное, трансграничное сотрудничество): активизация реализации разработанных субрегиональных стратегических планов; перенос опыта субрегионального стратегирования на другие субрегионы Российского Причерноморья; создание сети субрегионов Российского Причерноморья для обмена опытом разработки и реализации стратегических планов.

2. Демократия участия (партиципативная демократия) – непосредственное участие органов местного самоуправления в процессах подготовки, принятия управленческих решений и контроля за их реализацией. Главными механизмами демократии участия по действующему законодательству являются: общественные слушания, собрание граждан по месту жительства, местные инициативы, органы самоорганизации населения, общественная экспертиза, консультации с общественностью. Через механизм местной инициативы муниципалитет может инициировать рассмотрение местным советом любого важного вопроса фактически независимо от желания председателя и депутатов, а местный совет должен рассмотреть местную инициативу и принять решение по существу.

Роль региональных властей заключается в обеспечении нормативного регулирования механизмов демократического участия (устав и/или положения), доведении до сведения граждан их права и возможности по участию в местных делах, обеспечении практической реализации гражданами права на участие [11, 12].

3. Межрегиональное взаимодействие регионов Российского Причерноморья в ключевых секторах их развития – агропромышленном и морехозяйственном: разработка межрегиональных программ пространственного планирования, внедрение институциональных механизмов межрегионального управления в таких областях, как морской транспорт, судостроение и судоремонт, туризм и рекреация, экология, берегоукрепление, создание единой инновационной инфраструктуры и т. д. [13].

4. Сбалансированное развитие сельских и периферийных территорий на уровне интеграции экономики к единому социально-экономическому пространству региона.

5. Разработка эффективной региональной системы управления инновациями с учетом межрегиональных механизмов взаимодействия. В региональных стратегиях развития отмечается, что существующая система управления инновациями на региональном уровне неэффективна, что существенно тормозит инновационное развитие в регионах [14].

6. С целью практической реализации рассмотренных приоритетов социально-экономического развития Российского Причерноморья, а также привлечение специалистов и практиков регионального и местного развития (наука, образование, бизнес, власть) к процессу актуализации региональных стратегий социально-экономического развития в соответствии с государственными стратегическими документами предлагается создание Центра межрегионального экономического развития Российского Причерноморья на принципах общественного партнерства. Эксперты Центра будут осуществлять мониторинг и производить решение проблем как на уровне исполнительной власти, так и органов местного самоуправления, обмениваться опытом в профильных комитетах и предлагать альтерна-

тивные пути решения проблем и внедрение новаций регионального социально-экономического развития. Центр также обеспечит координацию усилий областей в сфере активизации трансграничного и межрегионального сотрудничества в рамках международных организаций в Черноморском бассейне.

Обсуждение и заключение. Направление трансформации приоритетов социально-экономического развития регионов РФ, в частности, Российского Причерноморья должно включать создание условий для полного использования потенциала региона, демократию участия населения в осуществлении стратегии регионального развития, разработку институционально-экономического механизма, предусматривающего внедрение государственно-общественных и государственно-предпринимательских инициатив по эффективному использованию финансово-экономических рычагов государственной региональной политики. Такие инициативы должны реализовываться на принципах синхронизации действий, subsidiarity и партнерства.

Список литературы

1. Идзиев Г.И. Приоритеты инновационного развития отсталых регионов Юга России. *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2020;118(8). <https://doi.org/10.26726/1812-7096-2020-08-56-62>
2. *Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года*. В ред. Законов Республики Крым от 30.05.2018 № 502-ЗРК/2018, от 26.12.2022 № 382-ЗРК/2022 г.
3. *Стратегия социально-экономического развития Краснодарского края до 2030 года*. Закон Краснодарского края № 3930-КЗ от 21 декабря 2018 г.
4. *Программа РФ о социально-экономическом развитии Херсонской области*. Постановление Правительства РФ № 2255 от 22 декабря 2023 г.
5. Ермишина А.В., Клименко Л.В., Будаев П.Е. Цифровизация как фактор социально-экономической интеграции поликультурных регионов Юга. *Региональная экономика. Юг России*. 2020;8(4):114–124. <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2020.4.10>
6. Гайнанов Д.А., Гатауллин Р.Ф., Атаева А.Г. Методологический подход и инструментарий обеспечения сбалансированного пространственного развития региона. *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2021;14(2):75–91. <https://doi.org/10.15838/esc.2021.2.74.5>
7. Букреев И.А. Стратегия развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере на основе субрегиональных особенностей Крыма. *Сервис в России и за рубежом*. 2019;13(2/84):110–118. <https://doi.org/10.24411/1995-042X-2019-10210>
8. Бялкина Т.М. О принципах местного самоуправления в единой системе публичной власти. *Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право*. 2023;54(3):8–17. <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2023/378-17>
9. Кошелева Е.Г., Галибин И.Г. Проблемы и перспективы устойчивого развития регионов России. *Экономика и управление: проблемы, решения*. 2023;10(12/141):45–63. <https://doi.org/10.36871/ek.up.p.r.2023.12.10.006>
10. Оздоева З.М. Проблемы устойчивого развития регионов. *Матрица научного познания*. 2022;1–1:101–106.
11. Миргородская Е.О. Цифровизация государственного управления: проблематика информационной открытости и публичности. В: *Цифровой регион: опыт, компетенции, проекты*. Сб. трудов V Юбилейной Международной научно-практической конференции, Брянск, 25 ноября 2022 г. Брянск: Брянский государственный инженерно-технологический университет; 2023. с. 629–635.
12. Дохолян С.В. Региональный подход к реализации концепции устойчивого социально-экономического развития. *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2022;8(142):50–56. <https://doi.org/10.26726/1812-7096-2022-8-50-56>
13. Вольхин Д.А. Детерминанты и пространственные эффекты новейшей трансформации центрально-периферийной структуры российского сегмента Причерноморья. *Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. География. Геология*. 2023;9(2):17–29.
14. Кострова Ю.Б., Шибаршина О.Ю. Показатели оценки эффективности системы управления инновациями. *Финансовый бизнес*. 2021;1221(2):30–32.

References

1. Idziev G.I. Priorityty innovatsionnogo razvitiya otstalykh regionov Yuga Rossii. *Regionalnyye problemy preobrazovaniya ekonomiki* = Priorities of innovative development of backward regions of the South of Russia. *Regional challenges of economic transformation*. 2020;118(8). <https://doi.org/10.26726/1812-7096-2020-08-56-62> (In Russ.).
2. *Strategiya sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Respubliki Krym do 2030 goda*. V red. Zakonov Respubliki Krym ot 30.05.2018 № 502-ZRK/2018, ot 26.12.2022 № 382-ZRK/2022 g = *Strategy for socio-economic development of the Republic of Crimea up to 2030*. As amended by the Laws of the Republic of Crimea dated 30.05.2018 No. 502-ZRK/2018, dated 26.12.2022 No. 382-ZRK/2022 (In Russ.).
3. *Strategiya sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Krasnodarskogo kraja do 2030 goda*. Zakon Krasnodarskogo kraja N 3930-KZ ot 21 dekabrya 2018 g. = *Strategy for socio-economic development of the Krasnodar Krai up to 2030*. Law of the Krasnodar Krai No. 3930-KZ dated December 21, 2018 (In Russ.).
4. *Programma RF o sotsialno-ekonomicheskom razvitii Khersonskoy oblasti*. Postanovleniye Pravitelstva RF No. 2255 ot 22 Dekabrya 2023 g. = *Programme of the Russian Federation on the socio-economic development of the Kherson region*. Decree of the Government of the Russian Federation No. 2255 of December 22, 2023 (In Russ.).

5. Ermishina A.V., Klimenko L.V., Budaev P.E. Tsifrovizatsiya kak faktor sotsialno-ekonomicheskoy integratsii polikulturnykh regionov Yuga. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* = Digitalization as a factor in the socio-economic integration of polycultural regions of the South. *Regional economy. South of Russia*. 2020;8(4):114–124. <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2020.4.10> (In Russ.).
6. Gainanov D.A., Gataullin R.F., Ataeva A.G. Metodologicheskiy podkhod i instrumentariy obespecheniya sbalansirovannogo prostranstvennogo razvitiya regiona. *Ekonomicheskiye i sotsialnyye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* = Methodological approach and tools to ensure balanced spatial development of the region. *Economic and social changes: facts, trends, prognosis*. 2021;14(2):75–91. <https://doi.org/10.15838/esc.2021.2.74.5> (In Russ.).
7. Bukreev I.A. Strategiya razvitiya predprinimatelskoy deyatel'nosti v rekreatsionnoy sfere na osnove subregionalnykh osobennostey Kryma. *Servis v Rossii i za rubezhom* = Strategy for the development of entrepreneurial activity in the recreational sphere based on the subregional features of the Crimea. *Service in Russia and abroad*. 2019;13(2/84):110–118. <https://doi.org/10.24411/1995-042X-2019-10210> (In Russ.).
8. Byalkina T.M. O printsipakh mestnogo samoupravleniya v yedinoi sisteme publichnoy vlasti. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo* = On the principles of local self-government in a unified system of public authority. *Bulletin of Voronezh State University. Series: Right*. 2023;54(3):8–17. <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2023/378-17> (In Russ.).
9. Kosheleva E.G., Galibin I.G. Problemy i perspektivy ustoychivogo razvitiya regionov Rossii. *Ekonomika i upravleniye: problemy, resheniya* = Problems and prospects for sustainable development of the Russian regions. *Economics and management: problems, solutions*. 2023;10(12/141):45–63. <https://doi.org/10.36871/ek.up.p.r.2023.12.10.006> (In Russ.).
10. Ozdoeva Z.M. Problemy ustoychivogo razvitiya regionov. *Matritsa nauchnogo poznaniya* = Problems of sustainable development of regions. *Matrix of scientific knowledge*. 2022;1–1:101–106 (In Russ.).
11. Mirgorodskaya E.O. Tsifrovizatsiya gosudarstvennogo upravleniya: problematika informatsionnoy otkrytosti i publichnosti. V: *Tsifrovoy region: opyt, kompetentsii, proyekty* = Digitalization of public administration: issues of information openness and publicity. In: *Digital region: experience, competencies, projects*. Collection of works of the fifth Anniversary International Scientific and Practical Conference, Bryansk, November 25, 2022. Bryansk: Bryansk State Engineering and Technology University; 2023. p. 629–635 (In Russ.).
12. Dokholyan S.V. Regionalnyy podkhod k realizatsii kontseptsii ustoychivogo sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya. *Regionalnyye problemy preobrazovaniya ekonomiki* = Regional approach to the implementation of the sustainable socio-economic development concept. *Regional challenges of economic transformation*. 2022;8(142):50–56. <https://doi.org/10.26726/1812-7096-2022-8-50-56> (In Russ.).
13. Volkhin D.A. Determinanty i prostranstvennyye efekty noveyshey transformatsii tsentro-periferiynoy struktury rossiyskogo segmenta Prichernomorya. *Uchenyye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernad'skogo. Geografiya. Geologiya* = Determinants and spatial effects of the latest transformation of the center-peripheral structure of the Russian segment of the Black Sea region. *Scientific notes of the Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky. Geography. Geology*. 2023;9(2):17–29 (In Russ.).
14. Kostrova Yu.B., Shibarshina O.Yu. Pokazатели otsenki effektivnosti sistemy upravleniya innovatsiyami. *Finansovyy biznes* = Performance indicators of the innovation management system. *Financial business*. 2021;1221(2):30–32 (In Russ.).

Об авторе:

Кузубов Алексей Алексеевич, кандидат экономических наук, доцент, Донской государственный технический университет, Институт сквозных технологий (РФ, 344003, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), [ORCID](https://orcid.org/0000-0001-9152-1000), alexceyk@gmail.com

Поступила в редакцию 12.04.2024

Поступила после рецензирования 23.05.2024

Принята к публикации 25.05.2024

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

About the Author:

Kuzubov Alexey Alekseevich, Cand. Sci. (Economics), Associate Professor, Don State Technical University, Institute of End-to-End Technologies (1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, 344003, RF), [ORCID](https://orcid.org/0000-0001-9152-1000), alexceyk@gmail.com

Received 12.04.2024

Revised 23.05.2024

Accepted 25.05.2024

Conflict of interest statement

The author does not have any conflict of interest.

The author has read and approved the final manuscript.