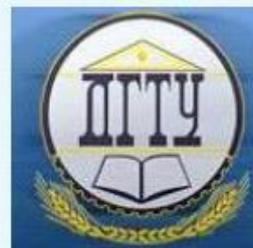


## РЕЛИГИОВЕДЕНИЕ



УДК 22 : 08

<https://doi.org/10.23947/2414-1143-2023-9-4-13-17>

Научная статья



### К вопросу о понимании апокатастасиса Иеронимом Стридонским

П.Е. Бойко, С.Л. Буланов ✉

Кубанский государственный университет, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149

✉ [hagadol@mail.ru](mailto:hagadol@mail.ru)

#### Аннотация

**Введение.** Рассматривается вопрос о том, исповедовал ли Иероним Стридонский апокатастасис, поскольку в одних произведениях он утверждает вечность мучения грешников, а в других отрицает.

**Материалы и методы.** Авторы обращаются к произведениям Иеронима Стридонского, исследуется социокультурный фон его жизни, а также теоретические источники, авторы которых придерживались противоположных взглядов на эсхатологию Иеронима Стридонского. Для решения поставленных в рамках исследования задач используется преимущественно герменевтика и метод исторической реконструкции.

**Результаты исследования.** Сделан вывод, что для Иеронима Стридонского вопрос апокатастасиса либо не представлял особой важности, а потому богословской проработки не получил, либо он намеренно избегал диспута на эту тему, что обусловлено его образованием и общим духом эпохи.

**Обсуждение и заключение.** Церковная догматика рождалась в полемике, на которую оказывало влияние огромное количество факторов, но каждое время решало свой вопрос. Полемика по вопросам эсхатологии уже велась во времена Иеронима Стридонского, но он затронул иной ее аспект. Попытка ученых более поздних времен дать однозначный ответ на то, придерживался ли Иероним Стридонский теории всеобщего спасения или нет, является анахронизмом.

**Ключевые слова:** апокатастасис, христианство, Иероним Стридонский, Августин, Библия, Руфин, чистилище, анахронизм, миллениаризм, эсхатология

**Для цитирования.** Бойко П.Е., Буланов С.Л. К вопросу о понимании апокатастасиса Иеронимом Стридонским. *Научный альманах стран Причерноморья*. 2023;9(4):13–17. <https://doi.org/10.23947/2414-1143-2023-9-4-13-17>

Научная статья

### On the Question of Jerome of Stridon's Understanding of Apocatastasis

Pavel E Boyko, Stanislav L Bulanov ✉

Kuban State University, 149, Stavropolskaya St., Krasnodar, Russian Federation

✉ [hagadol@mail.ru](mailto:hagadol@mail.ru)

#### Abstract

**Introduction.** In this study, the authors address the question of whether Jerome Stridon confessed apocatastasis, since in some works, he affirms the eternal torment of sinners and in others he denies it.

**Materials and methods.** The authors turn to the works of Jerome Stridon, investigate the socio-cultural and background of his life, and also turn to the authors who held opposing views on the eschatology of Jerome Stridon. Hermeneutics and the method of historical reconstruction are used to solve the tasks set in the research.

**Results.** The conclusion says that for Jerome of Stridon the question of apocatastasis either was not of special importance and thus did not receive theological prophecy, or he deliberately avoided disputation on this topic, which was due to his education and the general spirit of the epoch.

**Discussion and conclusion.** Church dogmatics were born in polemics influenced by a great number of factors, but each time dealt with a different issue. The polemic on eschatology took place in the time of Jerome of Stridon, but he addressed

a different aspect of it. The attempt of scholars of later times to give an unequivocal answer to whether Jerome of Stridon adhered to the theory of universal salvation or not is anachronistic.

**Keywords:** apocatastasis, Christianity, Jerome of Stridon, Augustine, Bible, Rufinus, purgatory, anachronism, millenerionism, eschatology

**For citation.** Boyko PE, Bulanov SL. On the Question of Jerome of Stridon's Understanding of Apocatastasis. *Science Almanac of Black Sea Region Countries*. 2023;9(4):13–17. <https://doi.org/10.23947/2414-1143-2023-9-4-13-17>

**Введение.** Материалами для данного исследования послужили сохранившиеся тексты Иеронима Стридонского, в основном его письма и комментарии на книги Библии, а также исследования таких специалистов, как А.Р. Фокин, Н.А. Хандога и некоторых других.

Мы сталкиваемся с трудной задачей. Дело в том, что в одних произведениях Иероним резко отрицает апокатастасис, чаще всего в контексте оригенистских споров, а в других, наоборот, склоняется к нему. Так, в Письме к Аманду можно прочитать: «При кончине же мира, когда все члены увидят царствующего Христа, т. е. тело свое, то и самые члены подчинятся Христу, т. е. телу своему, так что все тело Христово покорится Богу и Отцу – да будет Бог всяческая во всех» [1. Т. 2. с. 209].

Здесь Иероним толкует книгу Иеремии, и можно привести еще одно аналогичное место из нее, хотя их много больше, например: «При втором пришествии Господь явится в Своем величии, и [в Церковь Его] войдет полное число язычников, чтобы спастся весь Израиль, и Бог будет уже не только отчасти и в некоторых отдельных [людях], но все во всех» [1. Т. 2. с. 205]. Но в других произведениях он явно утверждает вечность мучений грешников. Например, в «Толковании на Евангелие от Матфея», комментируя Мф. 10:28, он пишет: «А бойтесь более того, кто может и душу и тело погубить в геенне» ... Таким образом, именем этого места называются будущие наказания и вечные муки, которыми будут мучимы грешники» [1. Т. 2. с. 415].

**Материалы и методы.** Авторы обращаются к произведениям Иеронима Стридонского, исследуется социокультурный и политический фон его жизни, а также теоретические источники, авторы которых придерживались противоположных взглядов на эсхатологию Иеронима Стридонского. Для решения поставленных в рамках исследования задач используется ряд общетеоретических методов, в том числе герменевтика и метод исторической реконструкции.

**Результаты исследования.** В «Толковании на Евангелие от Матфея» Иероним не единожды высказывается в пользу апокатастасиса, что существенно затрудняет нашу задачу, но наследие Стридонского весьма обширно, и мы все же приступим к исследованию. Разумеется, не мы первые отметили указанное противоречие, ученые давно размышляют над этим вопросом. Некоторые придерживаются мнения о том, что Стридонский все же разделял концепцию апокатастасиса, например, А.Р. Фокин: «Вместе с тем в своих представлениях о Страшном Суде и будущей участи грешников блаж. Иероним не смог до конца избавиться от влияния идей Оригена о всеобщем спасении и очистительном характере огненных наказаний» [3. с. 58]. Есть и иные точки зрения: «Во многих произведениях мы видим попытку ответа на вопрос: кто же удостоится спасения? И один суммарный ответ – тот, кто ведет праведный, аскетический образ жизни» [4].

В исследовательской литературе встречается мнение, согласно которому Стридонский изменил свои взгляды со временем, с нашей точки зрения, данная позиция не заслуживает пристального внимания в силу невысокого уровня аргументации, поскольку Иероним Стридонский излагал свои мысли по поводу апокатастасиса не в хронологической последовательности, и мы не увидели, что в ранних произведениях он его поддерживал, а в поздних отвергал. Хронологическая зависимость взглядов Иеронима Стридонского на апокатастасис нами не выявлена. Мы считаем, Иероним вовсе не пытался дать ответ на этот вопрос, что обоснуем далее. Однако в то время гремели споры о Тысячелетнем царстве, и Стридонский просто не мог промолчать по этому поводу. По его мнению, Господь Иисус Христос в конце времен придет не дважды, как учили хилиасты, а только один раз [4].

Так что же думал блаженный Иероним по поводу продолжительности мучений грешников? Чтобы разобраться в этом, необходимо немного осветить его личность и время, в которое он жил, потому что особенности его характера и вызовы, с которыми он сталкивался, играют важнейшую роль в исследуемом нами вопросе.

Родился Иероним в 331 г., по всей видимости, в богатой и знатной семье в городке Восточной Италии Стридоне. Его родители были христианами. Получив начальное образование, Иероним в возрасте тринадцати лет был отправлен учиться в Рим, где стал изучать грамматику, поэтику и риторiku, читать латинских поэтов и прозаиков. Это обучение продолжалось 6 лет, в течение которых Иероним, по обычаю студенчества, предавался увеселениям. Однако именно в то время он принял крещение.

По окончании школы в 368 г. Иероним предпринял путешествие в галлийский город Треверы, где располагалась резиденция императора Валентиниана I, по всей видимости, для того чтобы начать светскую карьеру. Но здесь он начал изучать христианскую литературу и проникся идеями аскетизма до такой степени, что решил принять монашество. Для этого молодой Иероним переехал в Аквилею, где местный епископ Валериан собрал группу образованных христиан, имевших аскетическое мировоззрение. Именно там Иероним познакомился со своим будущим другом и противником Руфином, а также Евагрием. Однако вскоре споры внутри этого сообщества вынудили Иеронима с целью поиска истины предпринять паломничество на родину христианского аскетизма – Восток.

Имея конечной целью Иерусалим, он некоторое время задержался в Антиохии у Евагрия, где его посетило видение, в котором ангелы пред престолом Бога бичевали его за увлечение языческими писателями. После Антиохии он около двух лет совершал аскетические подвиги в Халкидонской пустыне среди монахов-анохоретов и превзошел их строгостью жизни. Именно там он углубил свои познания в греческом языке и начал изучение древнееврейского. Там же было написано его первое произведение – «Комментарий на Книгу пророка Авдия». Но догматические споры с монахами вынудили его покинуть пустынь и вернуться в Антиохию. Там он был рукоположен в сан пресвитера, однако с тем условием, что не будет ограничен в передвижениях.

Примерно в 381 г. Иероним прибыл в Константинополь, где встретился с Григорием Богословом, который стал его наставником и познакомил с трудами Оригена. По всей видимости, Иероним принимал активное участие во 2 Вселенском Соборе. А после его окончания был приглашен в Рим Епифанием Кипрским в качестве секретаря для подготовки к Римскому Собору, который должен был решить противоречия между Западом и Востоком. Там он обрел доверие папы Дамаса, который назначил его секретарем в переписке с восточными церквями. Иерониму было дано поручение сделать новый перевод Библии на латинский язык. Его знания, аскетическая жизнь и мудрость снискали всеобщее уважение в Риме, он стал вхож в дома аристократов, где учил евангельским истинам. Его даже прочили в преемники понтифика. Но вскоре случилось событие, которое все изменило. Умерла девушка из знатной семьи, которая под влиянием Иеронима практиковала суровый аскетизм. Его обвинили в этой смерти. А после смерти папы Дамаса Иерониму пришлось покинуть Рим.

Летом 386 г. после путешествия по Востоку, Иероним окончательно поселился в Вифлееме, основав там при помощи своих богатых последовательниц монастырь. Начиная с 393 г., он принял участие в оригенистских спорах, заняв противоположную позицию, хотя ранее восхищался Оригеном. Вскоре Иероним поссорился и с Руфином по поводу его перевода «О началах». Их полемика продолжалась многие годы. В это время Иероним пишет большинство своих произведений, в основном это комментарии на книги Ветхого Завета и некоторые Новозаветные. Скончался Иероним Стридонский, как считается (точная дата неизвестна), в 420 г. в весьма преклонном возрасте – 91 год.

Из этого следует вывод, что Иероним имел весьма неплохое по тем временам образование в области наук о языке, но у нас нет сведений о том, что он глубоко изучал философию или историю, что и обусловило специфический характер его творчества, когда он открыл для себя христианство и нашел источник доходов для того чтобы предаваться без помех любимому делу.

Следует также сказать и об эпохе, в которую жил Иероним. В 410 г. готы захватили и разрушили Рим. Это лишь один из характерных признаков переходного времени, а на тот момент как раз и совершался переход от поздней Античности к раннему Средневековью. Что, как обычно бывает, сказывалось на упадке культуры, в нашем случае, западной части бывшей Римской империи. Если говорить о науке и искусстве, то охарактеризовать данную эпоху можно как деградацию. Из всех искусств наибольшей популярностью пользовался театр, но и здесь не было создано выдающихся произведений. Царило массовое увлечение астрологией и восточными культурами. Роскошь и мотовство стали расцениваться как добродетели даже среди христиан (что дало Пелагию повод для его ереси).

Все эти явления характеризовали закат некогда великой цивилизации. По всей видимости, веянья эпохи отразились и на Иерониме. Его нельзя назвать глубоким богословом, строившим утонченные и сложные теологические схемы. Более того, он питал отвращение к подобным вещам, оставаясь при этом непревзойденным экзегетом, великолепно владевшим языком. В то же время люди, знакомые с ним, характеризовали его характер как вспыльчивый, даже вздорный, он был склонен увлекаться спорами, в которых порой терял чувство меры. Все эти черты его характера повлияют на итоговый вывод нашего исследования, хотя на эти рассуждения можно возразить, приведя в пример личности Августина, Руфина и даже Пелагия. Однако мы склонны расценивать их как исключения из общего правила, чей гений задал направленность новому развитию на целое тысячелетие, и даже больше, но Иероним Стридонский, скорее, являет общую тенденцию того времени.

Однако нам следует перейти к исследованию того вопроса, который мы поставили – исповедовал ли Иероним Стридонский всеобщее спасение или нет. Для этого мы проанализировали его произведения с целью выявить эсхатологические представления. В первую очередь следует обратить внимание на то, что этот вопрос для Иеронима не имел особенного значения, поскольку ни одного произведения, специально посвященного вопросу апокалипсиса, он не написал. Главный упор в эсхатологии он делал на доказательстве того, что повествование Апокалипсиса, касающееся Тысячелетнего царства, не следует воспринимать буквально: «те, кто принимают басню о тысяче лет и, следуя заблуждению иудеев, признают земное царство Спасителя, не понимают, что Апокалипсис Иоанна заключает под поверхностью буквы сокровенные тайны Церкви» [5, с. 126].

Приведем подтверждения в защиту апокалипсиса. В «Толковании на книгу пророка Иеремии» содержится более десяти мест, говорящих в пользу апокалипсиса, мы приведем лишь одно (еще одно было дано в начале): «Или, лучше, веруем, что исполнится во второе пришествие, когда Господь «явится во славе своей и войдет полнота язычников», так что весь Израиль спасется и не отчасти и в отдельных лицах, а во всех будет Бог все (Рим. гл. 11 и 1 Кор. гл. 15)» [2, с. 500]. В «Толковании на Послание к Ефессянам» Иероним более подробно излагает свое понимание всеобщего спасения, считая, что в настоящее время Бог присутствует в отдельных людях в качестве отдельных добродетелей. В конце же времен Бог подчинит Себе все, добровольно или принудительно. И тогда

во всех людях без исключения Бог будет присутствовать во всей полноте, как сейчас присутствует отчасти во святых: «...ныне Бог присутствует только отчасти в некоторых отдельных людях в виде отдельных добродетелей, поскольку очень трудно, чтобы в святых и совершенных людях присутствовали сразу все добродетели; а когда в конце времен при кончине мира Богу подчинятся все – кто-то добровольно, кто-то против воли, – Он наполнит Собой всех Своими добродетелями, так что все люди будут иметь все то, что ранее имели по отдельности отдельные святые» [2, с. 460].

Если же говорить о высказываниях Иеронима против апокатастасиса, то их тоже можно найти. Есть, однако, одно крайне затруднительное для исследователя произведение, где он одновременно выступает и за всеобщее спасение, и против, и даже можно найти там некую «среднюю» позицию. Это «Толкование на Послание Ефесеянам», где высказывается мысль, что спасение некоторые христиане обретут после «очищения огнем» в загробной жизни. Мы поэтому можем предположить, что Иероним стал родоначальником католического учения о чистилище. При этом Стридонский, как и католическая церковь, не верит в то, что спасение обретут дьявол, бесы и те, кто им поклонялся: «Ты скорее должен был сказать (чтобы отклонить мысль о спасении дьявола): «пагуба учинен еси и не будещи к тому во век» (Иез. 28:19), и от лица Господа, говорящего к Иову: «вот надежда его обманет его и в глазах всех он будет низвержен. Как бы жестокий, я не восставлю его. Ибо кто может устоять пред лицом Моим? Кто наперед дал Мне, чтобы Мне воздавать ему? Под всем небом все Мое. Я не пощажу его, несмотря ни на властные слова, ни на обращения с мольбою» (Иов. 41:1–4). Но в этом можно извинить его как человека простого, и так как этого не избегают и ученые, то у неученых подобие невинности предпочтительнее [2, с. 620].

Но приведем изречения Иеронима против апокатастасиса. Так, в «Книге против Иоанна Иерусалимского, к Паммахию» он пишет: «... и огонь их не угаснет и будут в виду всякой плоти (Ис. 66:24)» [2, с. 680]. Или в «Письме к Марцелле от имени Павлы и Евстохии»: «заклинаю и умоляю верою грядущего царства, тайною воскресения из мертвых, вечным огнем уготованным дьяволу и ангелам его, да не наследует он на веки то место, идеже плач и скрежет зубом (Матф. 8, 18)» [2, с. 690].

Письмо Аввакума к Хроматию: «чем показывается, что от страха суда и вечных наказаний они всегда будут в состоянии боязни и от ежедневного ужаса они будут переносить те мучения, которых они, по собственному их сознанию, или внутреннему чувству, заслуживают» [2, с. 701].

Письмо к Минернию и Александру монахам: «Ибо тленному сему надлежит облечься в нетление, и смертному сему облечься в бессмертие (1Кор. 15:52–53), чтобы могло оно жить вечно в том и другом случае – в муках, или в царствии небесном» [2, с. 32]. Там же: «Если же мертвые будут нетленными, то каким образом они не изменятся, когда уже самое нетление есть изменение? Но изменение, каким изменится Павел и святые, нужно понимать здесь в смысле прославления; а нетление будет уделом всех потому, что и грешники через оное будут еще несчастнее, чтобы мучится во веки и не уничтожаться смертным и тленным телом [2, с. 633].

**Обсуждение и заключение.** Мы рассмотрели большинство фрагментов, в которых Блаженный Иероним так или иначе высказывается об идее всеобщего спасения. Какой же следует сделать из этого вывод? Можно было бы предположить, что изначально Иероним под влиянием Оригена держался идеи апокатастасиса, но с началом оригеновских споров изменил свои взгляды. Однако против этой точки зрения свидетельствует то, что мысли о том, что спасены будут все люди, он выражал и в более поздних произведениях.

Наиболее вероятным будет предположение, что Иероним Стридонский не имел сформированного мнения по этому вопросу, не считая его важным или ввиду богословской сложности. Ведь он питал неприязнь к развитым богословским схемам, что вполне соответствовало общему духу того времени. Это и приводило его, особенно в полемическом запале, к тому, что по второстепенным вопросам он выражал в разных произведениях различные взгляды. Его волновали совершенно иные вопросы. Время полемики по поводу загробной участи грешников было еще впереди.

Если сформулировать общий вывод, то можно сказать, что для Иеронима Стридонского вопрос апокатастасиса не играл сколь-либо значимой роли, а потому, комментируя тексты Библии, он совершенно ненамеренно писал противоречивые вещи по этому вопросу. В полемических письмах также прослеживается подобная тенденция. Его полемика велась в иной плоскости, а этой темы он касался лишь случайно, ведь основной упор в сотериологических спорах той эпохи делался на Тысячелетнее царство.

Однако мы не настаиваем на том, что вполне уяснили образ мышления великого человека, и вполне вероятным может оказаться то, что Иероним Стридонский вообще намеренно уходил от темы апокатастасиса, не желая вступать в новую полемику (хватало и старых). Ведь Августин уже вступил в жесткую борьбу с Оригеном и его пониманием участи грешников (см. «О граде Божьем», где он иронизирует по поводу «милостивцев» разного рода). Иерониму хватало тем для споров как с Августином, так и с Руфином, да и со многими другими тоже. Он просто мог не иметь времени и сил для подробного рассмотрения темы, важной для последующих поколений, а для него имеющей второстепенное значение.

В любом случае мы делаем два равновероятных вывода о том, что Иероним либо не видел в вопросе апокатастасиса тему, достойную приложения сил, либо намеренно уходил от ее рассмотрения. Однако однозначно приписать ему какую-то позицию в этом вопросе не представляется возможным. Поэтому не стоит переносить образ мышления более поздних времен на эпохи более древние. В истории это называется анахронизмом, и к богослов-

ским изысканиям тоже было бы совсем не лишним применить данный принцип. «Эсхатологическое учение блаж. Иеронима не является ни совершенно ясным и прозрачным, ни до конца последовательным» [2, с. 200].

### Список литературы

1. Ананьева О.А. *Христианское монашество в поздней античности и Иероним Стридонский*. Дис. канд. ист. наук. Саратов; 2013.
2. Фокин А.Р. *Блаженный Иероним Стридонский: библиист экзегет, теолог*. Москва: Центр библейско-патрологических исследований Отдела по делам молодежи РПЦ. 2010. 224 с.
3. Иероним Стридонский. Киев; 1879–1903. Т. 2.
4. Хандога Н.А. Эсхатология блаженного Иеронима Стридонского (на примере толкования XX – XXI глав Откровения Иоанна Богослова. *Скрижали*. 2016;12:72–88.
5. *Творения Святых отцев и учителей церкви западныхъ, издаваемые при Киевской Духовной Академіи*. Кн. 5. Творения блаженного Иеронима Стридонского. Киев; 1894. URL: [https://russportal.ru/index.php?id=church\\_fathers.hieronymus\\_stridonensis02\\_1894\\_000&ysclid=lon1r8d2g9970423033](https://russportal.ru/index.php?id=church_fathers.hieronymus_stridonensis02_1894_000&ysclid=lon1r8d2g9970423033) (дата обращения: 10.09.2023).

### References

1. Ananyeva OA. *Khristianskoye monashestvo v pozdney antichnosti i Iyeronim Stridonskiy = Christian monasticism in late antiquity*. PhD thesis Saratov; 2013. Available from: <https://elar.uniyar.ac.ru/jspui/bitstream/123456789/3634/1/Anan%27eva%20O.A.%20Christian%20Monasticism%20in%20Late%20Antiquity.pdf> (Accessed 20 August 2023) (In Russ.).
2. Fokin AR. *Blazhennyy Iyeronim Stridonskiy: bibleist ekzeget, teolog = Blessed Jerome of Stridon: biblical exegete, theologian*. M.: Center for Biblical and Patristic Studies. Moscow: Center for Biblical and Pathological Research of the Department for Youth Affairs of the Russian Orthodox Church. 2010. 224 p. (In Russ.).
3. Jerome of Stridon. Kiev; 1879–1903. Vol. 2 (In Russ.).
4. Khandoga NA. *Eschatologiya blazhennogo Iyeronima Stridonskogo (na primere tolkovaniya XX-XXI glav Otkroveniya Ioanna Bogoslova = Eschatology of Blessed Jerome of Stridon (on the example of the interpretation of the XX-XXI chapters of the Revelation of John the Theologian)*. *Tablets*. 2016;12:72–88. (In Russ.).
5. *Tvoreniya Svyatykh ottsev i uchiteley tserkvi zapadnykh, izdavayemyya pri Kievskoy Dukhovnoy Akademii = 1. Writings of the Holy Fathers and Teachers of the Western Church, published by the Kiev Theological Academy, Book 5. The Works of Blessed Jerome of Stridon*. Book. 5. The Works of Blessed Jerome of Stridon. Kiev; 1894. Part 3. Available from: [https://russportal.ru/index.php?id=church\\_fathers.hieronymus\\_stridonensis02\\_1894\\_000&ysclid=lon1r8d2g9970423033](https://russportal.ru/index.php?id=church_fathers.hieronymus_stridonensis02_1894_000&ysclid=lon1r8d2g9970423033) (Accessed 10 September.2023) (In Ukr.).

### Об авторах:

**Бойко Павел Евгеньевич**, доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой истории философии Кубанского государственного университета (РФ, 350040, Краснодар, ул. Ставропольская, 149), [ORCID](https://orcid.org/0000-0001-9151-1111), [pboyko@mail.ru](mailto:pboyko@mail.ru)

**Буланов Станислав Леонидович**, аспирант Кубанского государственного университета (РФ, 350040, Краснодар, ул. Ставропольская, 149), [ORCID](https://orcid.org/0000-0001-9151-1111), [hagadol@mail.ru](mailto:hagadol@mail.ru)

Поступила в редакцию 07.10.2023

Поступила после рецензирования 03.11.2023

Принята к публикации 10.11.2023

### Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

### About the Authors:

**Boyko Pavel Evgenyevich**, Ph.D. in Philosophy, Associate Professor, Head of the Department of History of Philosophy, Kuban State University (149, Stavropolskaya St., Krasnodar, 350040, RF), [ORCID](https://orcid.org/0000-0001-9151-1111), [pboyko@mail.ru](mailto:pboyko@mail.ru)

**Bulanov Stanislav Leonidovich**, postgraduate student, Kuban State University (149, Stavropolskaya St., Krasnodar, 350040, RF), [ORCID](https://orcid.org/0000-0001-9151-1111), [hagadol@mail.ru](mailto:hagadol@mail.ru)

Received 07.10.2023

Revised 03.11.2023

Accepted 10.11.2023

### Conflict of interest statement

The authors do not have any conflict of interest.

All authors have read and approved the final manuscript.