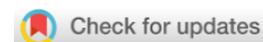
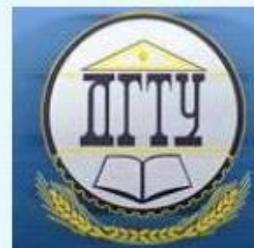


# ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ КУЛЬТУРЫ



УДК 338.48 (470.61)

Научная статья

<https://doi.org/10.23947/2414-1143-2023-9-3-60-66>



## Методологические аспекты оценки ресурсов при формировании археологических туров Ростовской области

А.В. Мирошниченко, В.С. Макаренко ✉

Донской государственный технический университет, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1

✉ [vadim251@yandex.ru](mailto:vadim251@yandex.ru)

### Аннотация

**Введение.** Исследуются вопросы методики оценки ресурсов при формировании археологических туров. Данный вопрос является актуальным в связи с переориентацией Российской Федерации на развитие внутреннего туризма, подразумевающей рациональное использование туристских ресурсов.

**Материалы и методы.** Анализируется научная база разработанных методик оценки туристско-рекреационных ресурсов и состояния археологических объектов, в частности, в региональном аспекте. На основе анализа представлена авторская методика оценки возможности вовлеченности археологических объектов в туристскую сферу.

**Результаты исследования.** В качестве результатов исследования представлена методика оценки возможности вовлеченности археологических памятников в программу турмаршрутов по пяти параметрам — доступность, развитость инфраструктуры, проведение событийных мероприятий, наличие реализуемых экскурсий, публичная активность. Разработанная методика адаптирована на ресурсах Ростовской области, в частности, было оценено 15 археологических объектов. По итогам оценки произведена типизация археологических памятников по трем категориям степени возможности их вовлеченности в туристско-рекреационную сферу. Также оценка позволила вычленить потенциальные объекты с позиций приоритетность их включения в разрабатываемые археологические маршруты.

**Обсуждение и заключение.** Определены возможные векторы дальнейшего научно-практического развития представленной методики за счет расширения параметров оценки и адаптации в других субъектах Российской Федерации. Рационально использование методики не только для единовременного «среза» состояния археологических объектов, но и для фиксации динамики их развития. К выводам по итогам представленной статьи отнесены уникальность методики, находящейся на стыке оценивания состояния туристско-рекреационных ресурсов и археологических объектов, разработка параметров оценки, практическое применение методики для оценки пятнадцати объектов Ростовской области и определения векторов ее дальнейшего развития.

**Ключевые слова:** археологические объекты, туристские ресурсы, методика оценки, параметры оценки, критерии степени вовлеченности объектов в туристскую сферу

**Для цитирования.** Мирошниченко А.В., Макаренко В.С. Методологические аспекты оценки ресурсов при формировании археологических туров Ростовской области. *Научный альманах стран Причерноморья*. 2023;9(3):60–66. <https://doi.org/10.23947/2414-1143-2023-9-3-60-66>

## Methodological Aspects of Resource Assessment in the Formation of Archaeological Tours in the Rostov Region

Alisa V Miroshnichenko, Vadim S Makarenko

Don State Technical University, 1, Gagarin Square, Rostov-on-Don, Russian Federation

✉ [yadim251@yandex.ru](mailto:yadim251@yandex.ru)

### Abstract

**Introduction.** The article investigates the issues of resource assessment methodology in the formation of archaeological tours. This issue is relevant in connection with the reorientation of the Russian Federation to the development of domestic tourism, which implies the rational use of tourist resources.

**Materials and methods.** The scientific basis of the developed methods of assessment of tourist and recreational resources and the state of archaeological sites, in particular in the regional aspect, is analyzed. Based on the analysis, the author's methodology for assessing the possibility of involvement of archaeological sites in tourism is presented.

**Results.** As the results of the study, the methodology for assessing the possibility of involvement of archaeological sites in the program of tourist routes according to five parameters — accessibility, infrastructure development, holding events, the availability of guided tours, and public activity — is presented. The developed methodology is adapted on the resources of the Rostov region, in particular, 15 archaeological sites were evaluated. According to the results of the assessment, archaeological sites were typified into three categories of the degree of possibility of their involvement in tourism and recreation. The assessment also allowed to single out potential sites from the position of priority of their inclusion in the archaeological routes being developed.

**Discussion and conclusion.** Possible vectors of further scientific and practical development of the presented methodology through the expansion of assessment parameters and adaptation in other subjects of the Russian Federation have been identified. It is rational to use the methodology not only for a one-time “cut” of the state of archaeological sites, but also to record the dynamics of their development. The conclusions of the presented article include the uniqueness of the methodology, which is at the intersection of assessing the state of tourist and recreational resources and archaeological sites, the development of evaluation parameters, the practical application of the methodology for the evaluation of fifteen sites of the Rostov region and the determination of vectors of its further development.

**Keywords:** archaeological sites, tourist resources, assessment methodology, assessment parameters, criteria of the degree of involvement of sites in tourism

**For citation.** Miroshnichenko AV, Makarenko VS. Methodological aspects of resource assessment in the formation of archaeological tours in the Rostov region. *Science Almanac of Black Sea Region Countries*. 2023;9(3):60–66. <https://doi.org/10.23947/2414-1143-2023-9-3-60-66>

**Введение.** В настоящее время значительно актуализировались вопросы развития внутреннего туризма Российской Федерации. В частности, переориентация на внутренний туризм обусловлена снижением интенсивности выездного туризма России вследствие политической и экономической ситуации. Также данные вопросы отражены в задачах «Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 года», одной из которых является «формирование и развитие туристского продукта Российской Федерации с учетом природного, культурного, этнического разнообразия регионов России» [14].

Для решения данной задачи необходимо применять рациональный подход к использованию туристских ресурсов культурно-исторического характера в субъектах Российской Федерации. Оптимальное вовлечение региональных ресурсов в туристскую деятельность невозможно без адекватной оценки их состояния, поскольку объектами турмаршрутов должны служить только те ресурсы, которые могут быть полноценно используемы.

В этой связи актуализируется задача разработки методологии оценки отдельных видов культурно-исторических ресурсов. Представляется, что особый интерес и важность при этом имеют именно археологические ресурсы как объекты, которые в силу значительного возраста и особенностей расположения (изначально они часто располагаются под землей или на дне водной поверхности) находятся в различном физическом состоянии и стадии разработки.

Научное исследование опиралось на существующие работы в области методологии оценки туристско-рекреационных ресурсов, а также региональных подходов к изучению ресурсной базы туристской отрасли. Базисной основой послужили исследования Е. О. Ушаковой, посвященные методике комплексной оценки туристских ресурсов регионов [15]. Методологический подход к оценке туристско-рекреационных ресурсов отдельных субъектов Российской Федерации, представленный в работе И. Е. Поляковой, Р. М. Ивановой

и О. В. Скроботовой, анализирующих Липецкую область [13], был рассмотрен как ключевой при исследовании конкретных регионов.

Опыт разработки методологии оценки туристских ресурсов культурно-исторического характера представлен работами А. А. Федулина, Л. В. Згонник, О. Ю. Лебедевой, Л. Л. Духовной, С. В. Илькевича [2]. В свою очередь В. В. Миненкова и А. Е. Потапова [11] проводят оценку региональных районов в сфере потенциала культурно-исторического туризма Краснодарского края, которая учитывает узнаваемость объекта, организацию экскурсионного показа, а также сохранность этих объектов.

Зарубежный опыт представлен, в частности, исследованиями Н. Грджелишвили и Л. Кварацхелия, изучавшими вопросы оценки туристских ресурсов на примере Грузии [3], а также Д. Наварро, анализировавшим проблему оценки ресурсов Латинской Америки [6] и Т. Рахайюнингсиха, Е. Мунасиба и Л. Правсеттио, изучавших территорию Индонезии [7].

На региональном уровне исследования проводились как на интегральном уровне индустрии гостеприимства [4], так с позиций туристской [8], сервисной [5] и музейной сфер [1]. Варианты методики оценки археологических объектов были предложены в работах Д. В. Груздева, И. В. Журбина [9] и Ю. Ю. Курашова [10].

Стоит отметить, что анализ исследований, связанных с разработкой методологий, показал, что также нет четко разработанной балльной системы оценки, с помощью которой можно было бы количественно и качественно оценить не только археологические объекты в туризме, но и сам туристский потенциал территории.

Проанализировав методологии оценки туристско-рекреационных ресурсов археологической направленности, можно сделать вывод, что в научной практике эти способы осуществляются обособлено. В связи с этим предлагается метод, включающий интегрированный подход к определению уровня привлекательности археологических объектов для реализации на них культурно-исторических турмаршрутов.

**Материалы и методы.** Археологические туристские ресурсы являются специфическими объектами, возраст которых может достигать нескольких тысячелетий. Также, поскольку они часто становятся доступны туристам лишь в результате исследовательских раскопок, не всегда возможна их полноценная демонстрация. В этой связи важно наличие методики их оценки с различных возможных позиций.

В представленном научном исследовании предлагается методика оценки археологических объектов как ресурсов для туризма. Методика адаптирована на объектах Ростовской области, однако может послужить «ключевой» для подобного анализа в других субъектах Российской Федерации. Для проведения оценки был составлен реестр представленных объектов археологического наследия Ростовской области, выделены наиболее инфраструктурно обеспеченные (наличие подъездных дорог, обустроенная территория и так далее).

Методом сравнительного анализа было проведено сопоставление и ранжирование отдельных объектов по проведенной оценке, в результате чего выделены наиболее перспективные для использования в археологических турмаршрутах региона объекты.

**Результаты исследования.** На базисе имеющихся методик оценки туристско-рекреационных ресурсов и археологических объектов была предложена методология оценки археологических туристских ресурсов с позиции их использования в турмаршрутах. В качестве параметров оценки были выбраны пять показателей, параметры оценки, которых представлены в табл. 1.

Таблица 1

Разработанная методология оценки археологических объектов  
в туристско-рекреационной сфере

Показатель	Параметры оценки
1. Доступность объекта	3 — наличие вблизи объекта асфальтированной дороги, а также возможность добраться до него с помощью, как минимум 2 видов транспорта
	2 — наличие вблизи объекта асфальтированной дороги, а также возможность добраться до него с помощью, как минимум 1 вида транспорта
	1 — наличие вблизи асфальтированной дороги
	0 — асфальтированная дорога вблизи объекта отсутствует
2. Инфраструктурная обеспеченность	3 — наличие средств размещения и предприятий общественного питания на территории, прилегающей к объекту
	2 — наличие средств размещения и предприятий общественного питания на расстоянии не более 10 км от объекта
	1 — наличие средств размещения и предприятий общественного питания на расстоянии не более 20 км от объекта
	0 — отсутствие средств размещения и предприятия питания на расстоянии менее 20 км от объекта

Продолжение таблицы 1

Показатель	Параметры оценки
3. Проведение событийных мероприятий	3 — проведение не менее 2 мероприятий в год
	2 — проведение одного ежегодного мероприятия
	1 — проведение разового мероприятия, не носящего ежегодного характера
	0 — мероприятия отсутствуют
4. Наличие реализуемых экскурсий	3 — реализация более 3 экскурсионных программ
	2 — реализация 2–3 экскурсионных программ
	1 — реализация одной экскурсионной программы
	0 — экскурсионные программы не реализуются
5. Публичная активность	3 — наличие социальных сетей, сайта и присутствие в видеохостингах (наличие всех трех позиций)
	2 — наличие двух из перечисленных позиций
	1 — наличие одной из перечисленных позиций
	0 — публичная активность отсутствует

В качестве адаптации представленной методики была проведена оценка археологических объектов Ростовской области. Каждый объект был оценен по пяти представленным позициям, после чего для него была средняя оценка. В результате все объекты были разделены по степени возможности их использования в туристской деятельности — «хорошая» (2–3 балла), «удовлетворительная» (1–2 балла) и «неудовлетворительная» (0–1 баллов).

Объекты для оценки были подобраны по критериям возможности проведения на их территории туристско-экскурсионных программ (присутствие объекта или его участи на поверхности, благоприятный ландшафт, наличие ведущих к объекту пешех троп).

В результате было оценено 15 объектов, располагающихся в разных частях Ростовской области. Интегральная оценка по каждому объекту представлена в табл. 2.

Таблица 2

Оценка археологических объектов Ростовской области как туристско-рекреационных дестинаций

Археологический объект	Средняя оценка	Категория степени возможности использования в туризме
Этно-археологический комплекс «Затерянный мир»	2,8	Хорошо
Археологический музей-заповедник «Танаис»	2,6	
Азовская крепость	2,2	
Аннинская крепость	1,6	Удовлетворительно
Темерницкое городище	1,4	
Кобяково городище	1,2	
Ливенцовская крепость	1,2	
Семикаракорская крепость	1,2	
Самбекское городище	1,2	
Каратаевское поселение	1,2	
Елизаветинское городище	1,0	Неудовлетворительно
Ракушечный яр	0,6	
Крымское городище	0,6	
Курганная группа «5 братьев»	0,4	
Ягодинка II	0,2	

Проведенный анализ результатов оценки позволяет сделать ряд выводов. Обращает на себя внимание то, что категорию «хорошо» степени возможности использования археологических ресурсов в туристской деятельности получили всего лишь три объекта — этно-археологический комплекс «Затерянный мир», археологический музей-заповедник «Танаис» и Азовская крепость. Данные объекты отличаются развитой инфраструктурой и регулярно

проводимыми событийными мероприятиями, такими как «День Танаиса», «Реконструкция Азовского осадного сидения», фестивали, посвященные славянским праздникам и другими [12]. Следует отметить тот факт, что все объекты данной оценочной категории располагаются в пределах, или неподалеку от Ростовской агломерации, что приводит к значительной посещаемости жителями области и мотивации к дальнейшему расширению проводимых мероприятий и существующих объектов инфраструктуры. Именно объекты данной территории рационально задействовать в разрабатываемых археологических турах.

Археологические объекты, получившие оценку, относящуюся к категории «удовлетворительно» характеризуются в первую очередь территориальной доступностью и расположением в районах с относительно развитой инфраструктурой. Тем не менее по степени своей публичной активности они значительно уступают объектам первой категории, в частности, из-за отсутствия официальных сайтов и сообществ в социальных сетях. По территории некоторых из данных объектов (Елизаветинское городище, Аннинская крепость) проводятся экскурсионные программы, которые, однако, не достигли уровня регулярных турмаршрутов. Предполагается, что при должном векторе развития эти археологические памятники могут со временем выйти на параметры, соответствующие оценке «хорошо», поскольку располагаются вблизи населенных пунктов с развитой инфраструктурой и имеют значительную археологическую ценность.

Оценку «неудовлетворительно» получили объекты, имеющие крайне низкие показатели по всем параметрам. На территории данных достопримечательностей практически полностью отсутствует туристская инфраструктура, не проводятся какие-либо регулярные мероприятия событийного характера, а также не зафиксированы высокая степень публичной активности и наличие постоянных экскурсионных программ. Тем не менее данные объекты имеют значительный потенциал для использования в туристской деятельности при условии обустройства прилегающей территории, возможного создания музейных комплексов и последующего вовлечения в туристско-экскурсионную сферу Ростовской области.

Предполагается, что представленная методика может быть использована не только для «срезной» оценки состояния археологических объектов как туристских ресурсов, но и для мониторинга динамики обустройства археологических памятников, фиксации изменения их состояния. Также методика оценки может рассматриваться как «ключевая», вследствие чего существует возможность ее адаптации на других субъектах Российской Федерации.

Дальнейшее развитие и совершенствование методики оценки возможно как за счет включения в нее дополнительных параметров (например, критериев физического состояния объектов), так и за счет вывода ее на более высокий иерархический уровень, при котором объектами оценки могут служить административные районы в целом.

**Обсуждение и заключение.** Проведенное исследование позволяет сделать ряд выводов:

1. В настоящее время в научно-исследовательской литературе представлены несколько методик оценки туристско-рекреационных ресурсов, в том числе культурно-исторического характера, а также методик оценки состояния археологических объектов. Тем не менее, единая методика оценки памятников археологии с позиций их использования в туризме отсутствует.

2. Представленная методика оценки степени возможности задействования в туристской сфере археологических объектов включает в себя пять параметров, таких как доступность, развитость инфраструктуры, проведение событийных мероприятий, наличие реализуемых экскурсий, публичная активность. По каждому из параметров проводится оценка по четырехбалльной шкале, в результате которой объекты разделяются по соответствию трем категориям — «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

3. Проведенная оценка пятнадцати археологических объектов Ростовской области позволила провести их типизацию по возможности вовлеченности в туристскую сферу. В результате наибольшую оценку получили три объекта – этно-археологический комплекс «Затерянный мир», археологический музей-заповедник «Танаис» и Азовская крепость. Данные объекты отличаются развитой туристской инфраструктурой, регулярно проводимыми событийными мероприятиями и экскурсионными программами, а также высокой степенью публичной активности. Предполагается, что именно эти объекты в первую очередь должны быть задействованы в разрабатываемых археологических турах.

Представленная методика может получить дальнейшее научно-исследовательское развитие за счет расширения параметров оценки, а также через применение в отношении археологических объектов других субъектов Российской Федерации. Кроме того, использование данной методики возможно для фиксации динамических параметров развития объектов.

### Список литературы

1. Ekinil, G., Kazmina L. *Innovative activities of museums in the Rostov region as a factor in increasing the tourist attractiveness of the region*. E3S Web of Conferences: 14th International Scientific and Practical Conference on State and Prospects for the Development of Agribusiness, INTERAGROMASH 2021, Rostov-on-Don, 24–26 февраля 2021 года. 2021;273:1–10. URL: <https://www.e3s-conferences.org/> (дата обращения 19.06.2023). <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202127309012>

2. Fedulin A., Zgonnik N., Lebedeva O., Dukhovnaya L., Ilkevich S. Methodological approaches to the assessment of historical and cultural resources in tourist destinations. *Journal of Environmental Management & Tourism*. 2017;8(6):1198–1204. [https://doi.org/10.14505/jemt.v8.6\(22\).06](https://doi.org/10.14505/jemt.v8.6(22).06)
3. Grdzlishvili N., Kvaratskhelia L. Methodological features and problems of assessment of tourist and recreational resources of the territory. *Sciences of Europe*. 2020;3(60)3–5.
4. Meskhi B., Bondarenko V., Efremenko I., Romanishina T., Rudoy D., Olshevskaya A. *Impact of globalization and digitalization on the efficiency of environmental development of territories*. E3S Web of Conferences, Rostov-on-Don, October 20–23. 2020;217:1–7. URL: <https://www.e3s-conferences.org/> (дата обращения: 19.06.2023). <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202021706012>
5. Minasyan L., Borodai V., Dudkina O., Kazmina L., Bakhtin V. Territory Branding Identification Resources. In book: *Business 4.0 as a Subject of the Digital Economy*. 2022, p.1113–1117. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-90324-4\\_184](https://doi.org/10.1007/978-3-030-90324-4_184)
6. Navarro D. Tourist resources and tourist attractions: Conceptualization, classification and assessment. *Cuadernos de Turismo*. 2015;35:481–484.
7. Rahayuningsih T., Muntasib E., Prasetyo L. Nature based tourism resources assessment using geographic information system (GIS): case study in Bogor. *Procedia Environmental Sciences*. 2016;33:365–375.
8. Shevchenko, E., Kazmina L. *Digitization and technological innovations in tourism of the Rostov region (the case of mobile applications for smartphones)*. E3S Web of Conferences: 14th International Scientific and Practical Conference on State and Prospects for the Development of Agribusiness, INTERAGROMASH 2021, Rostov-on-Don, 24–26 февраля 2021 года. 2021;273:1–9. Available from: <https://www.e3s-conferences.org/> (дата обращения: 10.06.2023). <https://doi.org/10.1051/e3sconf/20212730901/>
9. Груздев Д.В., Журбин И.В. Оценка функционального назначения археологических объектов на основе пространственной модели. *Информационный бюллетень ассоциации История и компьютер*. 2004;32:189–191.
10. Курашов Ю.Ю. Критерии оценки объектов культурного наследия: культурно-исторический аспект и правовое решение. *Академический вестник УралНИИПроект РААСН*. 2017;4:40–44.
11. Миненкова В.В., Потапова А.Е. Оценка культурно-исторических ресурсов как составляющей туристско-рекреационного потенциала территории (на материалах Краснодарского края). *Географический вестник*. 2021; 59(4):130–148. <https://doi.org/10.17072/2079-7877-2021-4-130-148>
12. Научные реконструкции. *Официальный сайт Археологического Музея-Заповедника «Танаис»*. URL: <https://www.museum-tanaais.ru/> (дата обращения: 10.06.2023).
13. Полякова И.Е., Иванова Р.М., Скроботова О.В. Методика оценки туристского потенциала региона (на примере Липецкой области). *Успехи современной науки*. 2016;1(8):41–44.
14. *Стратегия развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 года (утверждена распоряжением от 20 сентября 2019 г. № 2129-р*. URL: <https://www.economy.gov.ru/> (дата обращения: 03.06.2023).
15. Ушакова Е.О. Вопросы комплексной оценки туристских ресурсов региона. *Российское предпринимательство*. 2012;8:132–137.

## References

1. Ekinil G, Kazmina L. *Innovative activities of museums in the Rostov region as a factor in increasing the tourist attractiveness of the region*. E3S Web of Conferences: 14th International Scientific and Practical Conference on State and Prospects for the Development of Agribusiness, INTERAGROMASH 2021, Rostov-on-Don, 24–26 February 2021. 2021;273:1–10. Available at: <https://www.e3s-conferences.org/> (Accessed: 19 June 2023). <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202127309012>
2. Fedulin A, Zgonnik N, Lebedeva O, Dukhovnaya L, Ilkevich S. Methodological approaches to the assessment of historical and cultural resources in tourist destinations. *Journal of Environmental Management & Tourism*. 2017;8(6):1198–1204. [https://doi.org/10.14505/jemt.v8.6\(22\).06](https://doi.org/10.14505/jemt.v8.6(22).06)
3. Grdzlishvili N, Kvaratskhelia L. Methodological features and problems of assessment of tourist and recreational resources of the territory. *Sciences of Europe*. 2020;3(60)3–5.
4. Meskhi B, Bondarenko V, Efremenko I, Romanishina T, Rudoy D, Olshevskaya A. *Impact of globalization and digitalization on the efficiency of environmental development of territories*. E3S Web of Conferences, Rostov-on-Don, October 20–23. 2020;217:1–7. Available at: <https://www.e3s-conferences.org/> (Accessed 19 June 2023). <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202021706012>
5. Minasyan L, Borodai V, Dudkina O, Kazmina L, Bakhtin V. Territory Branding Identification Resources. In book: *Business 4.0 as a Subject of the Digital Economy*. 2022, p.1113–1117. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-90324-4\\_184](https://doi.org/10.1007/978-3-030-90324-4_184)
6. Navarro D. Tourist resources and tourist attractions: Conceptualization, classification and assessment. *Cuadernos de Turismo*. 2015;35:481–484.
7. Rahayuningsih T, Muntasib E, Prasetyo L. Nature based tourism resources assessment using geographic information system (GIS): case study in Bogor. *Procedia Environmental Sciences*. 2016;33:365–375.

8. Shevchenko E, Kazmina L. *Digitization and technological innovations in tourism of the Rostov region (the case of mobile applications for smartphones)*. E3S Web of Conferences: 14th International Scientific and Practical Conference on State and Prospects for the Development of Agribusiness, INTERAGROMASH 2021, Rostov-on-Don, 24–26 February 2021 года. 2021;273:1–9. Available from: <https://www.e3s-conferences.org/> (Accessed 10 June 2023). <https://doi.org/10.1051/e3sconf/20212730901/>

9. Gruzdev DV, Zhurbin IV. Otsenka funktsionalnogo naznacheniya arkhelogicheskikh ob'yektov na osnove prostranstvennoy modeli = Estimation of functional purpose of archaeological objects on the basis of spatial model. *Newsletter of the Association of History and Computer*. 2004;32:189–191. (In Russ.).

10. Kurashov YY. Kriterii otsenki ob'yektov kulturnogo naslediya: kulturno-istoricheskiy aspekt i pravovoye resheniye = Criteria for evaluation of cultural heritage objects: cultural-historical aspect and legal solution. *Academic Bulletin of the UralNIIProekt RAASN*. 2017;4:40–44. (In Russ.).

11. Minenkova VV, Potapova AE. Otsenka kulturno-istoricheskikh resursov kak sostavlyayushchey turistsko-rekreatsionnogo potentsiala territorii (na materialakh Krasnodarskogo kraya) = Assessment of cultural and historical resources as a component of the tourist and recreational potential of the territory (based on materials from the Krasnodar Territory). *Geographical Bulletin*. 2021; 59(4):130–148. <https://doi.org/10.17072/2079-7877-2021-4-130-148> (In Russ.).

12. *Nauchnyye rekonstruktsii. Ofitsialnyy sayt Arkheologicheskogo Muzeya-Zapovednika "Tanais" = Scientific reconstructions. Official website of the Archaeological Museum-Reserve "Tanais"*. Available at: <https://www.museum-tanais.ru/> (Accessed 6 March 2023). (In Russ.).

13. Polyakova IE, Ivanova RM, Skrobotova OV. Metodika otsenki turistskogo potentsiala regiona (na primere Lipetskoy oblasti) = Methodology for assessing the tourism potential of the region (using the example of the Lipetsk region). *Advances of modern science*. 2016;1(8):41–44. (In Russ.).

14. *Strategiya razvitiya turizma v Rossiyskoy Federatsii na period do 2035 goda = Strategy for the development of tourism in the Russian Federation for the period until 2035 (approved by decree No. 2129-p dated September 20, 2019)*. Available at: <https://www.economy.gov.ru/> (Accessed 6 March 2023). (In Russ.).

15. Ushakova EO. Voprosy kompleksnoy otsenki turistskikh resursov regiona. Rossiyskoye predprinimatelstvo = Issues of comprehensive assessment of tourism resources in the region. *Russian entrepreneurship*. 2012;8:132–137. (In Russ.).

*Об авторах:*

**Мирошниченко Алиса Витальевна**, студент, Донской государственный технический университет (344000, РФ, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), [ORCID](https://orcid.org/alisamiroshnichenko), [alisa\\_miroshnichenko@list.ru](mailto:alisa_miroshnichenko@list.ru)

**Макаренко Вадим Сергеевич**, кандидат географических наук, доцент кафедры сервиса, туризма и индустрии гостеприимства, Донской государственный технический университет (344000, РФ, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), [ORCID](https://orcid.org/vadim251), [vadim251@yandex.ru](mailto:vadim251@yandex.ru)

**Поступила в редакцию** 27.06.2023

**Поступила после рецензирования** 18.07.2023

**Принята к публикации** 20.07.2023

*Конфликт интересов*

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

*Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.*

*About the Authors:*

**Miroshnichenko Alice Vitalievna**, student, Don State Technical University (1, Gagarin Square, Rostov-on-Don, 344000, RF), [ORCID](https://orcid.org/alisamiroshnichenko), [alisa\\_miroshnichenko@list.ru](mailto:alisa_miroshnichenko@list.ru)

**Makarenko Vadim Sergeevich**, Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor of the Department of Service, Tourism and Hospitality Industry, Don State Technical University (1, Gagarin Square, Rostov-on-Don, 344000, RF), [ORCID](https://orcid.org/vadim251), [vadim251@yandex.ru](mailto:vadim251@yandex.ru)

**Received** 27.06.2023

**Revised** 18.07.2023

**Accepted** 20.07.2023

*Conflict of interest statement*

The authors do not have any conflict of interest.

*All authors have read and approved the final manuscript.*