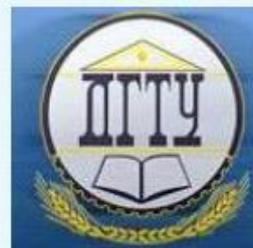
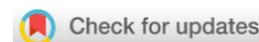


СОЦИАЛЬНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ



УДК 316.356.2



Научная статья

<https://doi.org/10.23947/2414-1143-2023-9-3-22-29>



Социокультурный аспект исследования жизненного мира молодой семьи: ценностные ориентации

Н.Х. Гафиатулина ✉, Я.В. Артамонова, А.А. Васильева

Институт социологии и регионоведения, Южный федеральный университет, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160

✉ gafiatulina@yandex.ru

Аннотация

Введение. В рамках данной работы социологической рефлексии подвергается актуальная для российского общества и еще недостаточно исследованная в науке проблема жизненного мира молодой семьи. Авторы обращаются к социокультурной составляющей жизненного мира молодых супругов.

Материалы и методы. Для решения поставленных в рамках исследования задач используется сочетание теоретической концепции социологии жизни Ж. Т. Тоценко и рискологической концепции молодежи, разработанной Ю. А. Зубок.

Результаты исследования. Жизненный мир молодой семьи — это система представлений супругов об образе семьи, основанная на ценностных ориентациях и установках, конструируемых посредством выстраивания практик ролевых взаимодействий молодых супругов в результате интериоризации и экстериоризации ими факторов внешней социальной среды. В структуру жизненного мира молодой семьи входят такие составляющие, как когнитивные, ценностные и поведенческие.

Обсуждение и заключение. Анализируя структуру жизненного мира молодой семьи, выделяется такой важный компонент, как ценностный: ценность семьи, чувственные ценности (любовь, доверие), ценность детей и родительства, ценность образования и карьеры, материальные ценности. Утверждается, что для поддержания семейных ценностей и семьи в целом необходимо реализовывать грамотную социальную политику с привлечением всех ресурсов государства, бизнес-сообщества, некоммерческого сектора и местных сообществ.

Ключевые слова: семья, молодая семья в России, семейная политика, ценности, установки, жизненный мир молодой семьи

Для цитирования. Гафиатулина Н.Х., Артамонова Я.В., Васильева А.А. Социокультурный аспект исследования жизненного мира молодой семьи: ценностные ориентации. *Научный альманах стран Причерноморья*. 2023;9(3): 22–29. <https://doi.org/10.23947/2414-1143-2023-9-3-22-29>

Original article

Sociocultural Aspect of the Studying of the Young Family Lifeworld: Value Orientations

Natalia Kh Gafiatulina ✉, Yana V Artamonova, Alice A Vasilyeva

Institute of Sociology and Regional Studies, Southern Federal University, 160, Pushkinskaya Street, Rostov-on-Don, Russian Federation

✉ gafiatulina@yandex.ru

Abstract

Introduction. In the article, the sociological reflection is subjected to the problem of the young family lifeworld, which is topical for Russian society and has not yet been sufficiently researched previously. The authors address the sociocultural component of the lifeworld of young spouses.

Materials and methods. A combination of the “sociology of life” theoretical concept by J. T. Toshchenko and the risk concept of youth developed by Y. A. Zubok is used in order to solve the set of tasks in the research.

Results. The lifeworld of a young family is a system of spouses’ ideas about the family image based on value orientations and attitudes, constructed by means of building practices of young spouses’ role interactions as a result of their interiorization and exteriorization of the external social environmental factors. The structure of the young family’s lifeworld includes such components as cognitive, value and behavioral.

Discussion and conclusion. In the analyzes of the structure of a young family lifeworld, the authors emphasize such an important component as value: the value of family, sensual values (love, trust), the value of children and parenthood, the value of education and career, and material values. It is alleged that in order to preserve family values and the family as a whole, it is necessary to implement a competent social policy involving all the resources of the state, the business community, the non-profit sector and local communities.

Keywords: family, young family in Russia, family policy, values, attitudes, young family lifeworld

For citation. Gafiatulina NKh, Artamonova YV, Vasilyeva AA. Sociocultural aspect of the studying of the young family lifeworld: value orientations. *Science Almanac of Black Sea Region Countries*. 2023;9(3):22–29. <https://doi.org/10.23947/2414-1143-2023-9-3-22-29>

Введение. Изучение молодой семьи выступает одним из наиболее актуальных направлений современной отечественной фамилистики. Молодая семья находится в фокусе внимания исследователей, так как именно малая группа — ячейка общества, является важнейшим ресурсом для общественного развития. Современная молодая семья проходит этап своего становления и развития в рамках сложного процесса социально-экономической, политической и социокультурной модернизации, что отражается на ценностных ориентациях и поведенческих установках молодых семей, стимулирует формирование новых моделей семейных отношений.

Видение проблем функционирования молодых семей посредством обращения к анализу жизненного мира молодой семьи помогает понять, как сами молодые супруги представляют ценность семьи и выстраивают свои семейные стратегии.

Материалы и методы. Отечественные и западные фамилисты на основе множества исследований сделали вывод о сложных процессах, которые наблюдаются в институте семьи. При этом одни исследователи придерживаются позиции о кризисе традиционного брака как социального института [1–3], а другие — о трансформации семейно-брачных отношений [4–5].

В коллективной монографии Нижегородских фамилистов, посвященной жизненным стратегиям современной российской семьи, говорится о многоаспектности семьи и ее уникальной природе. В данном исследовании семья рассматривается и как институт, и как малая социальная группа, и как экономическая организация, а также как «ценность в системе базовых ценностей, субъект социально-психологической терапии, клиент и одновременно структурная часть системы социальной работы» [16, с. 4].

Несмотря на различие позиций специалистов по семейной проблематике, реалии свидетельствуют о трансформации института семьи в целом, подтверждением которой являются изменения семейно-брачных отношений, утрата многих семейных традиций и ценностей, появление новых моделей семейного поведения и установок [7]. Более того, в мусульманских регионах России возрождение получило такое архаическое явление как полигамия, широкое распространение получила такая форма брачного союза, как «гражданский брак», который при строгом научном рассмотрении является так называемым сожителем, также наблюдается изменение демографического поведения, увеличение числа разводов, соответственно, и числа неполных семей [8]. Все эти факторы в определенной степени несут угрозу институту семьи, ибо разрушают традиционные устои, ослабляют связь «родители-дети», иными словами, являются деструктивными тенденциями в семейной сфере.

В рамках изучения института семьи особое место занимает молодая семья, потому что на первом этапе своего существования она сталкивается с целым комплексом проблем различного характера, среди которых, в первую очередь — это вопрос материального благополучия, наличие/отсутствие жилья, работы, причем высокооплачиваемой, ибо неудовлетворенность потребностей молодой семьи могут провоцировать ее разрушение.

Анализ научных источников, посвященных проблемному полю исследования, показывает, что наиболее популярными сегодня являются следующие направления: теоретические подходы к дефиниции «молодая семья»; молодая семья как объект социальной политики государства [9–10]; мотивационные факторы вступления в брак [11]; репродуктивное поведение молодой семьи [12–13]; конфликты и насилие в молодой семье [14].

Парадигмальным основанием решения научно-исследовательских задач в рамках данной работы является сочетание теоретической концепции социологии жизни Ж. Т. Тощенко [15] и рискологической концепции молодежи, разработанной Ю. А. Зубок [3].

Результаты исследования. Жизненный мир как конструкт и социальная реальность. Дефиниция «жизненный мир», ранее введенная в научный оборот Э. Гуссерлем, а позднее используемая в исследованиях

А. Шюца, была в прошлом столетии весьма востребована в социальной психологии, практической психотерапии и экзистенциальной философии. Э. Гуссерль рассматривал жизненный мир как амбивалентный феномен: с одной стороны, как мир объективного опыта, с другой — как состояние, пребывающее внутри сознания личности/ группы. Данное понятие определяет некоторую индивидуально-личностную, имагинитивно-семантическую реальность, экстраполирующую комплекс эмоционально-ценностных установок и ориентиров, который так или иначе сопровождает личность/группу в ее повседневности и является для нее в полной мере определенным миром и личной ценностно-смысловой интерпретацией социальной реальности [16].

Однако сегодня для нас, по словам Е. В. Золотухиной-Аболиной, «живущих в культуре, знающей идеи М. Фуко и П. Вацлавика, интереснее рассмотреть жизненный мир с другой точки зрения, — как результат бессознательного конструирования и как онтологическую сферу, внутри которой обитает индивид» [17, с. 64]. Е. В. Золотухина-Аболина интерпретирует жизненный мир в качестве определенного конструкта и социальной реальности, как «не сиюминутное изобретение, а проживание, пребывание, бывание в некоторых бытийных, ценностно-смысловых и эмоционально-волевых координатах, куда вписано не только человеческое «Я», но и «Другой», где осуществляется коммуникация и разворачивается жизненный путь» [17, с. 65].

В рамках данной работы жизненный мир молодой семьи представлен как «система представлений молодой семьи об образе семьи, основанная на ценностных ориентациях и установках, конструируемых посредством выстраивания практик ролевых взаимодействий молодых супругов в результате интериоризации и экстериоризации ими факторов внешней социальной среды» [18].

Что касается современной социальной реальности, то над семьями в целом, и молодыми семьями в особенности, властно доминирует рыночное общество с его экономическим диктатом, политическая пропаганда, разнообразные безличные формы, порождающие «автоматизирующий конформизм» (согласно теории Э. Фромма), когда жизненные миры людей по своему смысловому наполнению и конфигурации производятся как на поточной линии.

Однако современная социальная реальность предполагает возможность существования так называемых «полуавтономных» социальных реальностей, когда жизненный мир личности/группы (в нашем случае — молодой семьи) по своему ценностно-семантическому наполнению отчасти совпадает, но отчасти и не совпадает с установками современного социокультурного полотна общества.

Понимая, что современная молодая семья отчасти является творцом социокультурной реальности, необходимо одновременно понимать, что и реальность современного жизненного мира (ценностно-смысловая, культурная, интеллектуальная, этическая) способна уживаться с другими жизненными мирами и вступать в конкуренцию с ними.

Структура жизненного мира российской молодой семьи. Исходя из представленных нами методологических конструкций, мы можем указать на то, что структура жизненного мира имеет такие компоненты, как когнитивный, ценностный и поведенческий.

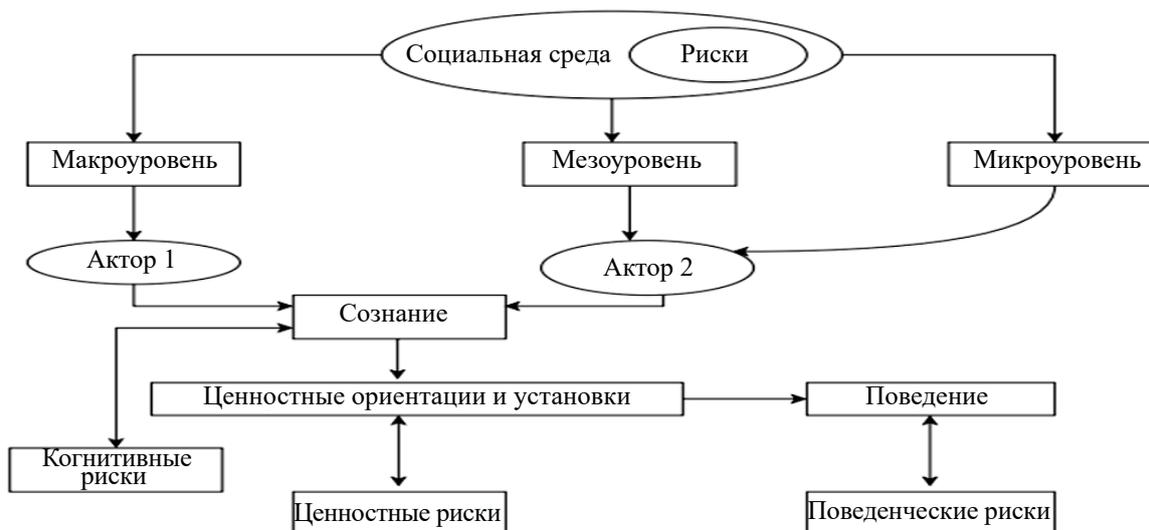


Рис. 1. Структура жизненного мира молодой семьи [18]

«В процессе социальной коммуникации акторы (молодые супруги) осуществляют совместную деятельность, направленную на удовлетворение потребностей семьи. В качестве второго элемента выступают внешние факторы социальной среды, которые оказывают существенное влияние на ценностные ориентации и установки супругов.

Ценностные ориентации и установки являются для молодой семьи неким ориентиром, способствующим сформировать правильный образ семьи, а также реализовывать семейные практики. Также в рамках второго элемента жизненного мира можно отметить и внутренние факторы, куда можно отнести мотивы создания семьи. Семейные практики молодых супругов выстраиваются на основе сложившихся ценностных ориентаций и установок» [18, с. 129].

Социокультурный аспект жизненного мира молодой семьи в России. Социокультурный аспект жизненного мира молодой семьи является важной составляющей семейной жизни супругов. К данному аспекту мы относим ценностную составляющую: то, как молодые супруги рассматривают семью, является ли она для них значимой ценностью, какими смыслами они наделяют данную дефиницию, разделяют ли они ценность родительства, какие семейные ценности лежат в основе жизненного мира молодых супругов.

Результаты всероссийских социологических исследований отчетливо свидетельствуют о том, что для россиян семья остается непреходящей терминальной ценностью. По мнению большинства опрошенного населения России, жизнь без семьи и детей является неполноценной [19]. Данное утверждение о семье одинаково важно как для молодых россиян до 35 лет, так и для более старшего поколения.

«Любовь, доверие и уважение — это залог гармоничных взаимоотношений молодой семьи; для молодой семьи наиболее удобным выступает такой тип семейных отношений, где установлено равноправие; доминирует в представлениях молодых супругов нуклеарная модель семьи» [20, с. 80].

Семья для современных молодых супругов — это комфортные отношения, которые выстраиваются на взаимопомощи и поддержке со стороны государства. Большая часть современных молодых семей (около 50 %) хотят иметь двух детей и разделяют ценность родительства [21].

В целом можно обозначить круг ценностных ориентаций, как правило, ассоциируемых с семьей и семейной жизнью: это любовь, дети и родители, родственные и супружеские отношения.

В социологии фамилистики, с точки зрения семейных ценностей и ценностных ориентаций, предлагается несколько типологий семей, и молодых семей в том числе. Например, Л. И. Савинов описывает пять типов семей:

- 1) семьи, в которых приоритетной позицией обладают семейные ценности;
- 2) семьи, где для молодых супругов личные ценностные ориентации занимают первостепенное значение, а ценности семьи — второстепенное;
- 3) семьи с различными ценностными ориентирами, когда один из супругов выбирает личные ценности, а другой предпочитает семейные ценности;
- 4) семьи, сохраняющие паритетные позиции семейных и личных ценностей;
- 5) семьи с балансирующими, «плавающими» ценностными ориентациями, в которых в один жизненный период преобладают ценности семьи, а в другой период семейной жизни — личные [22].

Каждый из типов характеризует жизненный мир молодой семьи.

Взаимодействие различных ценностных систем носит непростой характер, связанный зачастую с противоречивостью, а иногда и с противоположностью интересов общества, семьи и личности.

Мы солидаризируемся с мнением З. Х. Саралиевой, В. А. Блогиним, Н. Ю. Егоровой и др., которые говорят о противоречивости и конфликтности семейных и общественных ценностей в современных российских условиях. В своей монографии они подчеркивают: «изменение ценностных и социально-психологических основ семейной жизни, происходящих в современной России, можно представить как процесс перехода от традиционной семьи, где главными основами семейно-брачных отношений были кровное родство и общее хозяйство, к современной семье, базирующейся на партнерстве и интимности. В центре ценностной ориентации семьи могут быть, однако, не только супружеские отношения, но и дети, родство и т. д.» [6, с. 30].

На основе всего вышеизложенного была построена когнитивная модель сохранения института семьи в целом (рис. 2). Когнитивную модель следует читать как системы причинно-следственных связей, в которых положительные связи (+) означают, что фактор-причина и фактор-следствие изменяются одинаково (например, увеличение значения фактора-причины приводит к также увеличению значения фактора-следствия), а отрицательные связи (–) означают, что они изменяются в разных направлениях (например, увеличение значения фактора-причины приводит к уменьшению значения фактора-следствия). Данную модель необходимо начинать читать с центрального фактора «семья», двигаясь по правому контуру против часовой стрелки.

Итак, при развитии института семьи происходит и общественное развитие, что провоцирует изменение социально-экономического уклада. Социально-экономический уклад, с одной стороны, способствует воспроизведению существующих образцов и усиливает значение семьи, с другой же — неизменно несет в себе экономические риски, которые могут стать для молодых людей причиной отложить создание семьи или вовсе от нее отказаться. Возможности, предоставляемые социокультурным полотном для самореализации формирования разнообразных моделей поведения у молодежи, также способны снизить ценность семьи. Таким образом, пройдя правый контур и вернувшись к фактору «семья», мы можем обнаружить его значительно сниженным, т. к. один только автоматизированный конформизм не всегда может противостоять экономическим рискам и стремлению молодежи к разнообразию.

Из снижающегося фактора «семья» переходим в левый контур по часовой стрелке. Здесь снижение ценности института семьи приводит к усилению разнообразия моделей семьи, что в свою очередь приводит к снижению семейных ценностей. При снижении семейных ценностей мы можем наблюдать дисбаланс между личными и семейными ценностями, что опять же приводит к снижению ценности института семьи. Это приводит к необходимости введения в модель такого фактора, который бы помогал сохранять баланс — сохранять высокую ценность института семьи и семейных ценностей и поддерживать личные интересы, непротиворечащие семейным. На наш взгляд, таким фактором выступает государственная поддержка.

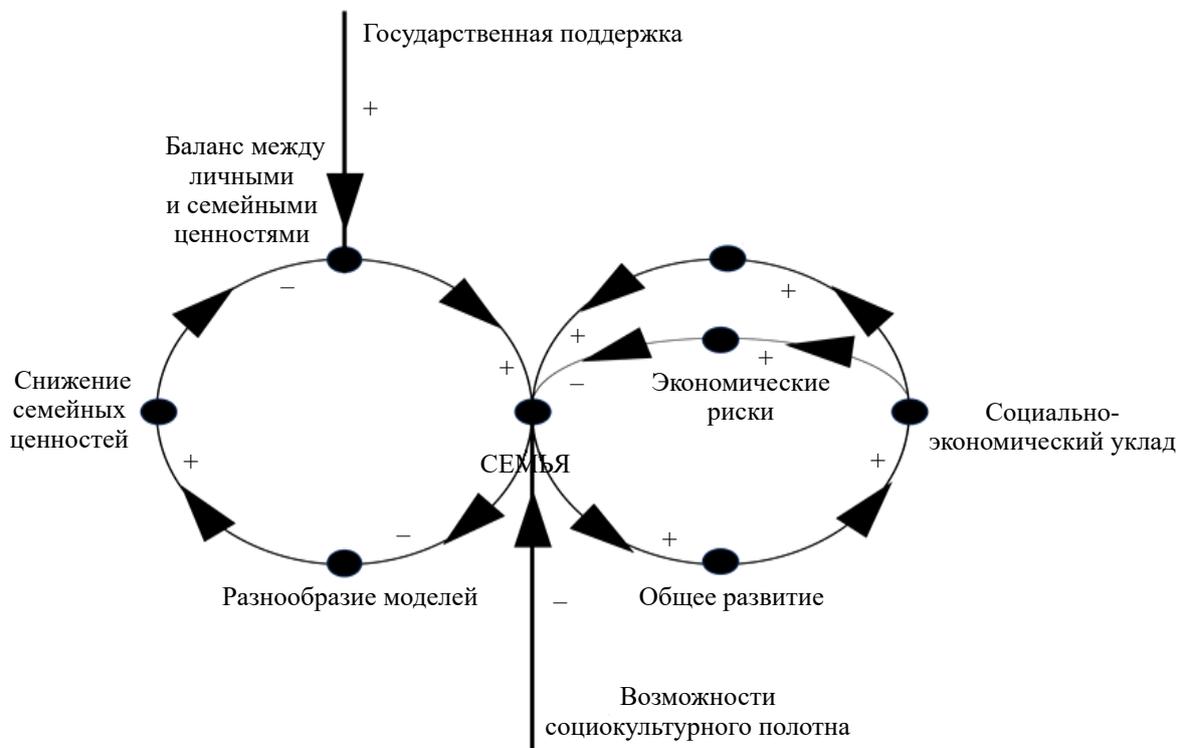


Рис. 2. Когнитивная модель сохранения института семьи

Обсуждение и заключение. Таким образом, в данной публикации жизненный мир рассмотрен как конструктор и социальная реальность; описана структура жизненного мира российской молодой семьи; в рамках социокультурного аспекта представлены ценностные ориентации жизненного мира молодой семьи в России.

Новая система семейной политики потребует совершенствования системы управления, включения ее в систему стратегического планирования социально-экономического развития РФ, что предполагает:

- во-первых, создание Межведомственной комиссии по семейной и демографической политике при Правительстве РФ, Советов по делам семьи и детей при губернаторах и главах муниципальных образований;
- во-вторых, создание Фонда поддержки молодых семей, который должен обеспечивать выплату семейных пособий, администрирование материнского капитала, оказывать социальную поддержку молодым семьям, находящимся в сложной жизненной ситуации, финансировать развитие системы услуг по уходу за детьми до трех лет и т.д.;
- в-третьих, разработку нового Национального проекта «Молодая семья и дети» с возможностью участия в них муниципалитетов и организаций и дополнительное социально-экономическое стимулирование по результатам;
- в-четвертых, пересмотр ныне действующих государственных программ (Национальных проектов), а также региональных программ в целях включения дополнительных мер в соответствии с текущими условиями в сфере демографической ситуации и проблемами молодой семьи;
- в-пятых, активизация деятельности семейно-родительских отношений некоммерческих организаций (НКО) в рамках трехуровневой системы: на федеральном, региональном и местном уровнях.

В целом разработка концепции и стратегии семейной политики для социального института молодой семьи является на данный момент актуальной задачей, требующей инновационного подхода и привлечения всех ресурсов государства, бизнес-сообщества, некоммерческого сектора и местных сообществ.

Список литературы

1. Антонов А.И., Сорокин С.А. *Судьба семьи в России XXI века. Размышления о семейной политике, о возможности противодействия упадку семьи и депопуляции*. Москва: Грааль; 2000. 416 с.
2. Верещагина А.В. *Трансформация института семьи и демографические процессы в современной России*. Ростов-на-Дону; 2009. 263 с.
3. Чупров В.И., Зубок Ю.А., Уильямс К. *Молодежь в обществе риска*. Москва: Наука; 2001. 229 с.
4. Вишневецкий А.Г. Эволюция российской семьи. кризис семейных ценностей с исторической точки зрения. *Экология и жизнь*. 2008;7:4–11.
5. Захаров С.В. Браки и разводы в современной России. *Демоскоп Weekly*. 2015;625–626.
6. Саралиева, В.А. Блогин, Н.Ю. Егорова З.Х.и др. *Жизненные миры современной российской семьи*. Н. Новгород: ННГУ; 2015. 264 с.
7. Каменева Т.Н. *Трансформация семейно-брачных практик в российском обществе риска*. Автореф. дис. докт. наук. Белгород; 2016. 22 с.
8. Загирова Э.М. *Традиционная семья в Дагестане: специфика и альтернативы институциональной трансформации*. Махачкала: КноРус; 2021. 150 с.
9. Прозорова М.С. Анализ последствий национальной программы демографической политики. *Вестник Московского института государственного управления и права*. 2018;22(2):69–71.
10. Ростовская Т.К., Князькова Е.А. Государственная политика в отношении молодой семьи: экспертный обзор. *Женщина в российском обществе*. 2022;1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-politika-v-otnoshenii-molodoy-semi-ekspertnyy-obzor> (дата обращения: 17.06.2023).
11. Ростовская Т.К., Кучмаева О.В., Золотарева О.А. Мотивы вступления в брак: анализ сквозь призму гендера. Научный результат. *Социология и управление*. 2021;7(1):86–103.
12. Синельников А.Б. Демографический переход и семейно-демографическая политика. *Социологические исследования*. 2021;10:83–93.
13. Короленко А.В., Калачикова О.Н. Репродуктивные установки молодых семей: факторы и условия реализации (по материалам углубленных интервью). *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2022;2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reproduktivnye-ustanovki-molodyh-semey-factory-i-usloviya-realizatsii-po-materialam-uglublennyh-intervyu> (дата обращения: 17.06.2023).
14. Безвербная Н.А., Шевцова О.С. Насилие в молодой семье как социальный феномен. В кн.: *Молодежь. Семья. Общество*: Сб. научных статей. Под общей ред. Т.К. Ростовской. Москва: Издательско-торговый Дом «Перспектива»; 2019. С. 60–67.
15. Тощенко Ж.Т. Социология жизни как теоретическая концепция. *Социологические исследования*. 2015;1:106–116.
16. Гафиатулина Н.Х., Верещагина А.В., Шахбанова М.М. Повседневные социальные практики как способ идентификации российской студенческой молодежи. *The Caucasus and the World*. 2015;42(2):158–164.
17. Золотухина-Аболина Е.В. *Жизненный мир как конструкт и реальность*. В: Сб. трудов Междунар. научной конф. Социально-гуманитарное познание в контексте философской инноватики. Научный ред. А.М. Старостин. Ростов-на-Дону; 2013. с. 64–66.
18. Артамонова Я.В. Жизненный мир молодой семьи в России: методологический конструкт социологического исследования. *Векторы благополучия: экономика и социум*. 2021;42(3):125–134.
19. *Аналитический обзор ВЦИОМ «Жить полной жизнью: как и с кем?»*. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/zhit-polnoi-zhiznju-kak-i-s-kem> (дата обращения: 18.06.2022).
20. Артамонова Я.В. Структурные компоненты жизненного мира российской молодой семьи. *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского*. Сер. Социальные науки. 2022;68(4):78–83.
21. Короленко А.В., Калачикова О.Н. Репродуктивные установки молодых семей: факторы и условия реализации (по материалам углубленных интервью). *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2022;2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reproduktivnye-ustanovki-molodyh-semey-factory-i-usloviya-realizatsii-po-materialam-uglublennyh-intervyu> (дата обращения: 17.06.2023).
22. Савинов Л.И. Социология родительства. *Вестник Мордовского университета*. 2007;2:119–127.

References

1. Antonov AI, Sorokin SA. *Sudba semii v Rossii XXI veka. Razmyshleniya o semeynoy politike, o vozmozhnosti protivoдейstviya upadku semii i depopulyatsii* = *The Fate of the Family in the 21st Century Russia. Reflections on family policy, on the possibility of counteracting the decline of the family and depopulation*. Moscow: Graal; 2000. 416 p. (In Russ.).
2. Vereshchagina AV. *Transformatsiya instituta semii i demograficheskiye protsessy v sovremennoy Rossii* = *Transformation of the family institution and demographic processes in modern Russia*. Rostov-on-Don; 2009. 263 p. (In Russ.).

3. Chuprov VI, Zubok YA, Williams K. *Molodezh v obshchestve riska = Molodezh in the society of risk*. Moscow: Nauka; 2001. 229 p. (In Russ.).
4. Vishnevsky AG. Evolyutsiya rossiyskoy semii. Krizis semeynykh tsennostey s istoricheskoy tochki zreniya = Evolution of the Russian Family. The crisis of family values from a historical point of view. *Ecology and life*. 2008;7:4–11. (In Russ.).
5. Zakharov SV. Braki i razvody v sovremennoy Rossii = Marriages and divorces in modern Russia. *Demoscope Weekly*. 2015;625–626. (In Russ.).
6. Saraliev VA, Blogin NYu, Egorova ZKh and others. *Zhiznennyye miry sovremennoy rossiyskoy semii = Life worlds of the modern Russian family*. N. Novgorod: NNGU; 2015. 264 p. (In Russ.).
7. Kameneva TN. *Transformatsiya semeyno-brachnykh praktik v rossiyskom obshchestve riska = Transformation of family and marriage practices in the Russian risk society*. Doctoral thesis. Belgorod; 2016. 22 p. (In Russ.).
8. Zagirova EM. *Traditsionnaya semiia v Dagestane: spetsifika i alternativy institutsionalnoy transformatsii = Traditional family in Dagestan: specificity and alternatives of institutional transformation*. Makhachkala: KnoRus; 2021. 150 p. (In Russ.).
9. Prozorova MS. Analiz posledstviy natsionalnoy programmy demograficheskoy politiki = Analysis of the consequences of the national population policy program. *Bulletin of the Moscow Institute of Public Administration and Law*. 2018;22(2):69–71. (In Russ.).
10. Rostovskaya TK, Knyazkova EA. Gosudarstvennaya politika v otnoshenii molodoy semii: ekspertnyy obzor. *Zhenshchina v rossiyskom obshchestve = State policy towards a young family: an expert review*. *Woman in Russian society*. 2022;1. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-politika-v-otnoshenii-molodoy-semi-ekspertnyy-obzor> (Accessed: 17 June 2023). (In Russ.).
11. Rostovskaya TK, Kuchmaeva OV, Zolotareva OA. Motivy vstupleniya v brak: analiz skvoz prizmu gendera = Motives for marriage: an analysis through the prism of gender. *Scientific result. Sociology and management*. 2021;7(1): 86–103. (In Russ.).
12. Sinelnikov AB. Demograficheskiy perekhod i semeyno-demograficheskaya politika = Demographic transition and family and demographic policy. *Social researches*. 2021;10:83–93. (In Russ.).
13. Korolenko AV, Kalachikova ON. Reproduktivnyye ustanovki molodykh semey: faktory i usloviya realizatsii (po materialam uglublennykh intervyyu) = Reproductive Attitudes of Young Families: Factors and Conditions for Implementation (based on in-depth interviews). *Economic and social changes: facts, trends, forecast*. 2022;2. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/reproduktivnyye-ustanovki-molodyh-semey-faktory-i-usloviya-realizatsii-po-materialam-uglublennykh-intervyyu> (Accessed: 17 June 2023). (In Russ.).
14. Bezverbnaya NA, Shevtsova OS. Nasiliye v molodoy seme kak sotsialnyy fenomen = Violence in a young family as a social phenomenon. In the book: *Molodezh. Semya. Obshchestvo = Youth. Family. Society*: Collection of scientific articles. Moscow: Publishing and Trade House “Perspektiva” 2019. pp. 60–67. (In Russ.).
15. Toshchenko ZhT. Sociology of life as a theoretical concept. *Sociological research*. 2015;1:106–116. (In Russ.).
16. Gafiatulina NK, Vereshchagina AV, Shakhbanova MM. Povsednevnyye sotsialnyye praktiki kak sposob identifikatsii rossiyskoy studencheskoy molodezhi = Everyday social practices as a way of identifying Russian student youth. *The Caucasus and the World*. 2015;42(2):158–164. (In Russ.).
17. Zolotukhina-Abolina EV. *Zhiznenny mir kak konstrukt i realnost = The life world as a construct and reality*. Proceedings of the International Scientific Conference. Social and humanitarian knowledge in the context of philosophical innovation. Rostov-on-Don; 2013. pp. 64–66. (In Russ.).
18. Artamonova YaV. Zhiznenny mir molodoy semii v Rossii: metodologicheskii konstrukt sotsiologicheskogo issledovaniya = The life world of a young family in Russia: a methodological construct of sociological research. *Vectors of well-being: economy and society*. 2021;42(3):125–134. (In Russ.).
19. *Analiticheskiy obzor VTSIOM “Zhit polnoy zhiznyu: kak i s kem?” = Analytical review of VTSIOM “To live life to the fullest: how and with whom?”* Available from: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/zhit-polnoi-zhiznju-kak-i-s-kem> (Accessed: 18 June 2022).
20. Artamonova YaV. Strukturnyye komponenty zhiznennogo mira rossiyskoy molodoy semi = Structural components of the life world of a Russian young family. *Bulletin of the Nizhny Novgorod University. N. I. Lobachevsky*. 2022;68(4):78–83 (In Russ.).
21. Korolenko AV, Kalachikova ON. Reproduktivnyye ustanovki molodykh semey: faktory i usloviya realizatsii (po materialam uglublennykh intervyyu) = Reproductive Attitudes of Young Families: Factors and Conditions for Implementation (based on in-depth interviews). *Economic and social changes: facts, trends, forecast*. 2022;2. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/reproduktivnyye-ustanovki-molodyh-semey-faktory-i-usloviya-realizatsii-po-materialam-uglublennykh-intervyyu> (Accessed: 17 June 2023). (In Russ.).
22. Savinov LI. Sotsiologiya roditelstva = Sociology of parenthood. *Bulletin of the Mordovian University*. 2007;2: 119–127. (In Russ.).

Об авторах:

Гафиатулина Наталья Халиловна, кандидат социологических наук, доцент кафедры прикладной конфликтологии и медиации Института социологии и регионоведения, Южный федеральный университет (РФ, 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160), gafiatulina@yandex.ru

Артамонова Яна Викторовна, кандидат социологических наук, доцент кафедры отраслевой прикладной социологии Института социологии и регионоведения, Южный федеральный университет (РФ, 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160), janaserduchenko@mail.ru

Васильева Алиса Александровна, преподаватель кафедры региональной социологии и моделирования социальных процессов Института социологии и регионоведения, Южный федеральный университет (РФ, 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160), alyssa_beauty@mail.ru

Поступила в редакцию 11.07.2023

Поступила после рецензирования 28.07.2023

Принята к публикации 30.07.2023

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

About the Authors:

Gafiatulina Natalia Khalilovna, Ph.D. in Sociology, Associate Professor, Department of Applied Conflict and Mediation, Institute of Sociology and Regional Studies, Southern Federal University (160, Pushkinskaya Street, Rostov-on-Don, 344006, RF), gafiatulina@yandex.ru

Artamonova Yana Viktorovna, Ph.D. in Sociology, Associate Professor, Department of Applied Sociology, Institute of Sociology and Regional Studies, Southern Federal University (160, Pushkinskaya Street, Rostov-on-Don, 344006, RF), janaserduchenko@mail.ru

Vasilyeva Alisa Aleksandrovna, Lecturer, Department of Regional Sociology and Modeling of Social Processes, Institute of Sociology and Regional Studies, Southern Federal University (160, Pushkinskaya Street, Rostov-on-Don, 344006, RF), alyssa_beauty@mail.ru

Received 11.07.2023

Revised 28.07.2023

Accepted 30.07.2023

Conflict of interest statement

The authors do not have any conflict of interest.

All authors have read and approved the final manuscript.